

OBJ.: Solicita gestionar adjudicación Licitación Pública para contratar el "Servicio de diseño y realización de un "Estudio de Satisfacción de los servicios entregados a los beneficiarios de ProChile" y el análisis estadístico de los servicios entre los años 2016 y 2021", cuyo texto es el siguiente:

REF.: ID 1082957-64-LE21

Santiago, **jueves, 30 de diciembre de 2021**

DE : DIRECTOR DEPARTAMENTO DIRECCIÓN DESARROLLO ESTRATÉGICO.

A : JEFA DEPARTAMENTO DE COMPRAS

Junto con saludarle, por medio del presente remito a Ud., acta de evaluación de la licitación pública ID 1082957-64-LE21 realizada para seleccionar al proveedor con el cual se contratará el Servicio de diseño y realización de un "Estudio de Satisfacción de los servicios entregados a los beneficiarios de ProChile" y el análisis estadístico de los servicios entre los años 2016 y 2021.

El proveedor al cual se recomienda adjudicar es la entidad "**ESTUDIOS Y ASESORÍAS CAMERONPARTNERS EIRL**" que obtuvo una nota final de **3,92** ya que su oferta económica se ajusta al presupuesto disponible para la contratación del citado servicio y su propuesta es conveniente para los intereses del Servicio.

A continuación, se remite el Acta de Evaluación de la oferta en donde se describe la justificación de cada puntaje asignado a cada oferente.

**ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS
LICITACIÓN PÚBLICA PARA EL SERVICIO DE DISEÑO Y REALIZACIÓN DE UN "ESTUDIO DE
SATISFACCIÓN DE LOS SERVICIOS ENTREGADOS A LOS BENEFICIARIOS DE PROCHILE" Y EL
ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LOS SERVICIOS ENTRE LOS AÑOS 2016 Y 2021**

ID N° 1082957-64-LE21

De acuerdo a lo señalado en las Bases de Licitación, aprobadas por Resolución Exenta N° 02663, de fecha 15 de diciembre de 2021, en el apartado 9.11 "Procedimiento de evaluación de ofertas", las ofertas serán evaluadas por una Comisión Evaluadora, integrada por cuatro (4) funcionarios(as): uno(a) del Departamento Dirección de Marketing y Eventos, uno(a) de la Dirección Nacional, uno(a) del Departamento Dirección Internacional, y uno(a) del Departamento Dirección de Desarrollo Estratégico, todos de ProChile.

En relación a los integrantes de la Comisión Evaluadora, se informa un cambio en la designación respecto de los funcionarios informados en Solicitud de Compra N°798 de 2021, específicamente, respecto a la funcionaria Claudia Ibañez Elcano, Asesora, Dirección Nacional, quien se encuentra imposibilitada por motivos personales, por lo que será reemplazada por Cynthia Carrasco Armijo, Jefa Departamento Subdirección Sectorial.

Los integrantes de la Comisión evaluarán en conjunto las propuestas.

La Comisión Evaluadora designada fue la siguiente:

- Claudia Moreno Donoso, Jefa Subdepartamento de Marcas Sectoriales.

- Cynthia Carrasco Armijo, Jefa Departamento Subdirección Sectorial.
- Cristian Sánchez Solís, Jefe Subdepartamento Planificación y Desarrollo REDEX.
- Paulina Espinoza Araneda, Jefa Subdepartamento de Planificación y Seguimiento de Resultados.

De acuerdo con el Acta de Apertura ID N° 1082957-64-LE21, de fecha 27 de diciembre de 2021, se recibieron (7) siete ofertas, de las cuáles 1 (una) fue rechazada, al realizar la verificación del cumplimiento con los requisitos establecidos en las Bases de licitación, numeral 4 "Antecedentes para incluir en la oferta", que indica "sólo se aceptarán ofertas presentadas utilizando los formularios contenidos en los citados anexos, de lo contrario serán declaradas inadmisibles y no serán evaluadas", de acuerdo al siguiente detalle:

- ASESORÍAS Y GESTIÓN EASYLIT LIMITADA, RUT 77.020.963-3:

No cumple con el formato del Anexo N°3, solicitado como requisito mínimo, que dispone "Sólo se aceptarán ofertas presentadas utilizando los formularios contenidos en el citado Anexo, de lo contrario serán declaradas inadmisibles y no serán evaluadas. Si alguna información del Anexo N° 3 no es incluida, para efectos de la presente licitación se considerará que el postulante carece de ella". Si bien el citado proveedor adjunta como parte de su oferta "Anexo Técnico" debidamente firmado, no incluye Metodología ni Carta Gantt; tampoco incluye la información del equipo de trabajo ni de experiencia según formato requerido, solo indica un listado de órdenes de compras sin descripción de un servicio similar al requerido ni adjunta la documentación de acreditación asociada.

De acuerdo con lo anterior, se sometió a evaluación las siguientes propuestas aceptadas:

N°	Nombre Oferente	RUT
1	DASSRH CONSULTORES COMPAÑÍA LIMITADA	76.129.259-5
2	ESTUDIOS Y ASESORÍAS CAMERONPARTNERS EIRL.	76.078.267-K
3	INSTITUTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES - UNIVERSIDAD DE CHILE	60.910.000-1
4	JOSE GREGORIO FUENTES VALDES	7.227.684-1
5	PANALGESTION SPA	77.323.076-5
6	PRAGMA CONSULTING SPA	13.883.366-6

Ya en la instancia de la evaluación, revisados los antecedentes técnicos de las ofertas presentadas, se determinan como inadmisibles las ofertas de los siguientes proveedores por no cumplir con las especificaciones técnicas detalladas en el numeral 9.1."Requerimientos Técnicos" de las Bases de Licitación, específicamente:

- DASSRH CONSULTORES COMPAÑÍA LIMITADA, RUT 76.129.259-5

No cumple con el formato del Anexo N°3, solicitado como requisito mínimo, que dispone "Sólo se aceptarán ofertas presentadas utilizando los formularios contenidos en el citado Anexo, de lo contrario serán declaradas inadmisibles y no serán evaluadas. Si alguna información del Anexo N° 3 no es incluida, para efectos de la presente licitación se considerará que el postulante carece de ella". Si bien el citado proveedor adjunta como parte de su oferta el "Anexo Técnico" debidamente firmado, no incluye información respecto de la tasa de respuesta promedio ofrecido para las 3 categorías que se evaluarán (instrumentos, oficinas regionales y oficinas comerciales), de acuerdo a lo solicitado en el numeral 9.1.4 "Propuesta Metodológica" de las Bases de Licitación.

- PANALGESTION SPA, RUT 77.323.076-5

PANALGESTION SPA no cumple con el formato del Anexo N°3, solicitado como requisito mínimo, que dispone "Sólo se aceptarán ofertas presentadas utilizando los formularios contenidos en el citado Anexo, de lo contrario serán declaradas inadmisibles y no serán evaluadas. Si alguna información del Anexo N° 3 no es incluida, para efectos de la presente licitación se considerará que el postulante carece de ella". Si bien el

citado proveedor adjunta como parte de su oferta el “Anexo Técnico” debidamente firmado, no incluye las propuestas de mejoras solicitadas en el numeral 9.1.5 “Propuestas de mejora” de las Bases de Licitación.

- PRAGMA CONSULTING SPA, RUT 13.883.366-6

No cumple con el formato del Anexo N°3, solicitado como requisito mínimo, que dispone “Sólo se aceptarán ofertas presentadas utilizando los formularios contenidos en el citado Anexo, de lo contrario serán declaradas inadmisibles y no serán evaluadas. Si alguna información del Anexo N° 3 no es incluida, para efectos de la presente licitación se considerará que el postulante carece de ella”. Si bien el citado proveedor adjunta como parte de su oferta el “Anexo Técnico” debidamente firmado, no se presenta la tasa de respuesta de manera desagregada conforme a los detalles solicitados en las bases, incluye información respecto de la tasa de respuesta promedio ofrecido para las 3 categorías que se evaluarán (instrumentos, oficinas regionales y oficinas comerciales), de acuerdo a lo solicitado en el numeral 9.1.4 “Propuesta Metodológica” de las Bases de Licitación.

Lo anterior, de acuerdo a lo indicado en numeral 4 “Antecedentes para incluir en la oferta”, Documentos técnicos mínimos: que indica respecto de la “Sólo se aceptarán ofertas presentadas utilizando los formularios contenidos en el citado Anexo, de lo contrario serán declaradas inadmisibles y no serán evaluadas. Si alguna información del Anexo N°3 no es incluida, para efectos de la presente licitación se considerará que el postulante carece de ella”.

De acuerdo con lo anterior, se deben someter a evaluación las siguientes propuestas aceptadas:

N°	Nombre Oferente	RUT
2	ESTUDIOS Y ASESORÍAS CAMERONPARTNERS EIRL.	76.078.267-K
3	INSTITUTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES - UNIVERSIDAD DE CHILE	60.910.000-1
4	JOSE GREGORIO FUENTES VALDES	7.227.684-1

Los criterios de evaluación determinados para este proceso de licitación fueron los siguientes:

Nombre	% (Porcentaje)
A.- Propuesta metodológica	30
B.- Experiencia y conocimientos del equipo de trabajo propuesto.	20
C.- Propuesta de mejoras	40
D.- Propuesta económica	10

A).- Criterio Propuesta Metodológica (30%)

Se evaluará la propuesta metodológica de cada oferente. Para lo anterior, se evaluarán los supuestos entregados, la justificación teórica de la metodología de muestreo utilizada, además de considerar el porcentaje de error muestral estimado. En todo caso, cabe señalar que se considerará principalmente la mayor factibilidad de la metodología propuesta para la obtención de los resultados que se buscan alcanzar con el Estudio que se licita, es decir, la entrega de información completa, relevante, cuantitativa y concluyente.

La evaluación de la Propuesta Metodológica se efectuará sobre la base de los siguientes subcriterios:

A.1) Diseño (10%)

Para la evaluación de este subcriterio se tendrá en cuenta la tasa de respuestas indicado por el oferente en el Ítem I del Anexo N° 3 “Formulario Oferta Técnica”.

La propuesta con mayor tasa de respuesta promedio ofrecido para las 3 categorías que se evaluarán (instrumentos, oficinas regionales y oficinas comerciales) será calificada con el mayor puntaje asignado para este factor (nota 4).

La calificación se realizará de acuerdo a la siguiente tabla de notas:

Calificación	Justificación
Nota 4	El oferente propone una tasa de respuesta promedio sobre el 50% en las 3 categorías a evaluar.
Nota 3	El oferente propone una tasa de respuesta promedio sobre el 50% en 2 de 3 las categorías a evaluar.
Nota 2	El oferente propone una tasa de respuesta promedio sobre el 50% en 1 de las 3 categorías a evaluar.
Nota 1	El oferente propone una tasa de respuesta promedio igual al 50% en las 3 categorías a evaluar.
Nota 0	El oferente propone una tasa de respuesta promedio menor al 50% en las 3 categorías a evaluar.

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	ESTUDIOS Y ASESORÍAS CAMERONPARTNERS EIRL.	4,00	El proponente oferta una tasa de respuestas superior al 50% en cada una de las categorías a evaluar (8 instrumentos, 16 oficinas regionales y 56 oficinas comerciales).
2	INSTITUTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES - UNIVERSIDAD DE CHILE	1,00	El proponente oferta una tasa de respuestas de al menos el 50% en cada una de las categorías a evaluar (8 instrumentos, 16 oficinas regionales y 56 oficinas comerciales).
3	JOSE GREGORIO FUENTES VALDES	4,00	El proponente oferta una tasa de respuestas superior al 50% en cada una de las categorías a evaluar.

A.2) Técnicas de Levantamiento (10%)

Para la evaluación de este subcriterio se considerará la acreditación de los siguientes puntos en el Ítem I del Anexo N° 3 "Formulario Oferta Técnica", respecto de las funcionalidades capaces de realizar el sistema de encuestas a utilizar, los cuales deberán ser acreditados **por imágenes del sistema propuesto**.

- a) Tipos de preguntas/respuestas para la confección del cuestionario:
 - o Abiertas (cuadro de texto, varias filas de respuestas)
 - o Cerradas (2 y más opciones, también lista desplegable)
 - o Si se selecciona una alternativa determinada, permita agregar un comentario, de por qué esa respuesta (también preguntas con salto).
 - o Preguntas tipo matriz (una y múltiples respuestas por fila (alternativas y cuadro de texto)).
 - o Respuestas de valoración en escala de intensidad creciente o decreciente (escala de Likert).
- b) Se priorizará el uso de encuestas web, con reforzamiento de encuestas telefónicas.
- c) Identificación de los correos que responden, según el mail enviado, sin necesidad de individualización por parte del destinatario, de tal forma que permita hacer seguimiento telefónico a los que no han contestado.
- d) Envío diferenciado de cuestionarios, según los instrumentos/oficinas utilizado. No todas las empresas que responderán la encuesta no participaron de todos los instrumentos/oficina a evaluar.
- e) El sistema a utilizar para el envío de encuestas, así como el formato de las encuestas debe permitir que sean respondidas por dispositivos móviles.

La calificación se realizará de acuerdo a la siguiente tabla de notas:

Calificación	Justificación
Nota 4	Acredita la realización de 9 funcionalidades solicitadas.
Nota 3	Acredita la realización de 8 funcionalidades solicitadas.
Nota 2	Acredita la realización de 7 funcionalidades solicitadas.
Nota 1	Acredita la realización de 6 funcionalidades solicitadas.
Nota 0	Acredita la realización de 5 o menos funcionalidades solicitadas o no acredita la realización de los servicios solicitados.

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	ESTUDIOS Y ASESORÍAS CAMERONPARTNERS EIRL.	4,00	<p>El sistema de encuestas a utilizar por el oferente es capaz de sostener cuestionarios con respuestas de los siguientes tipos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Abiertas (cuadro de texto, varias filas de respuestas) 2) Cerradas (2 y más opciones, también lista desplegable) 3) Si se selecciona una alternativa determinada, permita agregar un comentario, de por qué esa respuesta (también preguntas con salto). 4) Preguntas tipo matriz (una y múltiples respuestas por fila (alternativas y cuadro de texto)). 5) Respuestas de valoración en escala de intensidad creciente o decreciente (escala de Likert). 6) Se priorizará el uso de encuestas web, con reforzamiento de encuestas telefónicas. 7) Identificación de los correos que responden, según el mail enviado, sin necesidad de individualización por parte del destinatario, de tal forma que permita hacer seguimiento telefónico a los que no han contestado. 8) Envío diferenciado de cuestionarios, según los instrumentos/oficinas utilizado. No todas las empresas que responderán la encuesta no participaron de todos los instrumentos/oficina a evaluar. 9) El sistema a utilizar para el envío de encuestas, así como el formato de las encuestas debe permitir que sean respondidas por dispositivos móviles. <p>Acredita la realización de las 9 funcionalidades solicitadas.</p>
2	INSTITUTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES - UNIVERSIDAD DE CHILE	0,00	<p>El sistema de encuestas a utilizar por el oferente es capaz de sostener cuestionarios con respuestas de los siguientes tipos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Cerradas (2 y más opciones, también lista desplegable) 2) Se priorizará el uso de encuestas web, con reforzamiento de encuestas telefónicas. 3) Envío diferenciado de cuestionarios, según los instrumentos/oficinas utilizado. No todas las empresas que responderán la encuesta no participaron de todos los instrumentos/oficina a evaluar. 4) El sistema a utilizar para el envío de encuestas, así como el formato de las encuestas debe permitir que sean respondidas por dispositivos móviles. <p>Acredita la realización de 4 funcionalidades solicitadas.</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
3	JOSE GREGORIO FUENTES VALDES	4,00	<p>El sistema de encuestas a utilizar por el oferente es capaz de sostener cuestionarios con respuestas de los siguientes tipos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Abiertas (cuadro de texto, varias filas de respuestas) 2) Cerradas (2 y más opciones, también lista desplegable) 3) Si se selecciona una alternativa determinada, permita agregar un comentario, de por qué esa respuesta (también preguntas con salto). 4) Preguntas tipo matriz (una y múltiples respuestas por fila (alternativas y cuadro de texto)). 5) Respuestas de valoración en escala de intensidad creciente o decreciente (escala de Likert). 6) Se priorizará el uso de encuestas web, con reforzamiento de encuestas telefónicas. 7) Identificación de los correos que responden, según el mail enviado, sin necesidad de individualización por parte del destinatario, de tal forma que permita hacer seguimiento telefónico a los que no han contestado. 8) Envío diferenciado de cuestionarios, según los instrumentos/oficinas utilizado. No todas las empresas que responderán la encuesta no participaron de todos los instrumentos/oficina a evaluar. 9) El sistema a utilizar para el envío de encuestas, así como el formato de las encuestas debe permitir que sean respondidas por dispositivos móviles. <p>Acredita la realización de las 9 funcionalidades solicitadas.</p>

A.3) Análisis de Resultados (10%)

La evaluación de este subcriterio se realizará en base a los factores indicados en el Ítem I Anexo N° 3 "Formulario Oferta Técnica"

La calificación se realizará de acuerdo a la siguiente tabla de notas:

Calificación	Justificación
Nota 4	La propuesta considera, además de análisis de resultados de satisfacción solicitados en las calificaciones anteriores, análisis adicionales que generen mayor valor a la información obtenida a partir de las encuestas.
Nota 3	La propuesta considera, además de análisis de resultados de satisfacción solicitados y "Net Promoter Score" (NPS), incluye una Matriz de Importancia-Satisfacción.
Nota 2	La propuesta considera, además de los análisis de resultados de satisfacción solicitados, indicador NPS a nivel Institucional, de instrumentos, Oficinas Regionales y Oficinas Comerciales.
Nota 1	La propuesta contiene análisis de resultados de satisfacción general con ProChile, instrumentos, Oficinas Regionales y Comerciales, y No Beneficiarios; incluyendo las diferentes variables de segmentación disponibles.
Nota 0	El oferente no considera en su propuesta el análisis de resultados mínimos solicitados en las bases de licitación.

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	ESTUDIOS Y ASESORÍAS CAMERONPARTNERS EIRL.	4,00	<p>La propuesta del oferente incluye los siguientes niveles de análisis:</p> <p>a) Análisis de resultados de satisfacción general con ProChile, instrumentos, Oficinas Regionales y Comerciales, y No beneficiarios; incluyendo las diferentes variables de segmentación disponibles.</p> <p>b) NPS a nivel Institucional, de instrumentos, Oficinas Regionales y Oficinas Comerciales.</p> <p>c) Matriz de Importancia-Satisfacción.</p> <p>d) Análisis adicionales que generen mayor valor a la información obtenida a partir de las encuestas realizadas.</p> <p>La propuesta del oferente incluye todos los niveles de análisis solicitados.</p>
2	INSTITUTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES - UNIVERSIDAD DE CHILE	2,00	<p>La propuesta del oferente incluye los siguientes niveles de análisis:</p> <p>a) Análisis de resultados de satisfacción general con ProChile, instrumentos, Oficinas Regionales y Comerciales, y No beneficiarios; incluyendo las diferentes variables de segmentación disponibles.</p> <p>b) NPS a nivel Institucional, de instrumentos, Oficinas Regionales y Oficinas Comerciales.</p> <p>La propuesta del oferente incluye solo los 2 primeros niveles de análisis solicitados.</p>
3	JOSE GREGORIO FUENTES VALDES	1,00	<p>La propuesta del oferente incluye los siguientes niveles de análisis:</p> <p>a) Análisis de resultados de satisfacción general con ProChile, instrumentos, Oficinas Regionales y Comerciales, y No beneficiarios; incluyendo las diferentes variables de segmentación disponibles.</p> <p>La propuesta del oferente incluye solo el primer nivel de análisis solicitado.</p>

A. RESUMEN CRITERIO PROPUESTA METODOLÓGICA					
N°	Oferente	A.1 DISEÑO (10%)	A.2 TÉCNICAS DE LEVANTAMIENTO (10%)	A.3 ANÁLISIS DE RESULTADOS (10%)	NOTA FINAL
1	ESTUDIOS Y ASESORÍAS CAMERONPARTNERS EIRL.	4,00	4,00	4,00	1,20
2	INSTITUTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES - UNIVERSIDAD DE CHILE	1,00	0,00	2,00	0,30
3	JOSE GREGORIO FUENTES VALDES	4,00	4,00	1,00	0,90

B).- Criterio Experiencia y conocimientos del Equipo de Trabajo propuesto (20%)

Se evaluará la experiencia y conocimientos de cada uno de los integrantes del Equipo de Trabajo propuesto por el Oferente, el que deberá estar conformado, al menos, por dos profesionales que se desempeñaran como Jefe/a de Proyecto y Asistente. La evaluación del personal propuesto se efectuará sobre la base de los siguientes subcriterios:

El puntaje final para este subcriterio será el promedio simple de las notas obtenidas por los integrantes del equipo de trabajo evaluados.

B.1.) Subcriterio formación académica del Jefe/a de Proyecto y del/de la Asistente (10%)

Para la evaluación de este subcriterio se considerará la formación académica del Jefe/a de Proyecto y del Asistente propuestos por el oferente. Lo anterior, de conformidad a lo dispuesto en el ítem II, letra a) del Anexo N°3 "Formulario Oferta Técnica". Para acreditar la formación académica se deberá acompañar copia simple de los certificados de título profesional, técnico u otros correspondientes (escaneados), en caso contrario no serán evaluados.

Para evaluar la formación académica del **Jefe/a de Proyecto** se utilizará la siguiente pauta:

Calificaciones	Justificación
Nota 4	Posee Título Profesional de carrera de, al menos, 10 semestres en las áreas de Ingeniería Comercial, Civil Industrial o Matemática, Psicología, Sociología o afines y postítulos en áreas de estadística, matemática o afines.
Nota 3	Posee Título Profesional de carrera de, al menos, 10 semestres en las áreas de Ingeniería Comercial, Civil Industrial o Matemática, Psicología, Sociología o afines.
Nota 2	Posee título profesional o técnico de carrera de, al menos, 8 semestres, en las áreas de Ingeniería Comercial, Civil Industrial o Matemática, Psicología, Sociología o afines.
Nota 1	Otros estudios o carreras de menos de 8 semestres en las áreas de Ingeniería Comercial, Civil Industrial o Matemática, Psicología, Sociología o afines.
Nota 0	No presenta información necesaria para evaluar, no acredita los estudios con la documentación exigida, o no posee estudios en las áreas de Ingeniería Comercial, Civil Industrial o Matemática, Psicología, Sociología o afines.

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	ESTUDIOS Y ASESORÍAS CAMERONPARTNERS EIRL.	4,00	Nombre Jefe Proyecto: Pablo Sanhueza Melo Formación académica: Sociologo, Universidad de Concepción y Magister en Investigación Social y Desarrollo, Universidad de Concepción Documento de acreditación: Certificado de título de fecha 6 de noviembre de 2013 de la Universidad de Concepción.

N°	Oferente	Nota	Justificación
			Certificado de título de fecha 23 de enero de 2017 de la Universidad de Concepción. En consecuencia, le corresponde la nota 4,00
2	INSTITUTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES - UNIVERSIDAD DE CHILE	4,00	Nombre Jefe Proyecto: Dorotea Lopez Giral Formación académica: Licenciada en Economía, Instituto Tecnológico Autónomo de México y Doctora en Ciencias Sociales, Universidad de Chile. Documento de acreditación: Certificado de título de fecha 11 de octubre de 1994 del Instituto Tecnológico Metropolitano de México. Certificado de título de fecha 31 de mayo de 2016 de la Universidad de Chile En consecuencia, le corresponde la nota 4,00
3	JOSE GREGORIO FUENTES VALDES	4,00	Nombre Jefe Proyecto: Jose Fuentes Valdes Formación académica: Ingeniero Comercial, Universidad de Concepción y Posgrado en Evaluación Social de proyectos, Pontificia Universidad Católica de Chile. Documento de acreditación: Certificado de título de fecha 6 de agosto de 1997 de la Universidad de Concepción. Certificado de egreso de 17 de junio de 2013 de la Pontificia Universidad Católica. En consecuencia, le corresponde la nota 4,00

Para evaluar la formación académica del/de la **Asistente** se utilizará la siguiente pauta:

Calificaciones	Justificación
Nota 4	Posee Título Profesional de carrera de, al menos, 10 semestres en las áreas de Ingeniería Comercial, Civil Industrial, Matemática, Estadística, Sociología, Informática y postítulo en áreas de estadística, matemática o afines.
Nota 3	Posee Título Profesional o grado académico de Licenciatura en carrera de al menos 10 semestres, en áreas de Ingeniería Comercial, Civil Industrial, Matemática, Estadística, Sociología, Informática o afines.
Nota 2	Posee otros títulos profesionales de carreras de al menos 8 semestres, en las áreas de Ingeniería Comercial, Civil Industrial, Matemática, Estadística, Sociología, Informática o afines.
Nota 1	Posee título técnico, en las áreas de Ingeniería Comercial, Civil Industrial, Matemática, Estadística, Sociología, Informática o afines.
Nota 0	No presenta información necesaria para evaluar, no acredita los estudios con la documentación exigida, o no posee estudios en las áreas de Ingeniería Comercial, Civil Industrial, Matemática, Estadística, Sociología, Informática o afines.

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	ESTUDIOS Y ASESORÍAS CAMERONPARTNERS EIRL.	4,00	Nombre Asistente: Hans Villagran Vidal Formación académica: Ingeniero Civil Informatico, Universidad de Concepción y Magister en Ciencias de la Computación, Universidad de Concepción. Documento de acreditación:

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>Certificado de título de fecha 2 de abril de 2014 de la Universidad de Concepcion. Certificado de título de fecha 15 de diciembre de 2015 de la Universidad de Concepción.</p> <p>En consecuencia, le corresponde la nota 4,00</p>
2	<p>INSTITUTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES - UNIVERSIDAD DE CHILE</p>	1,00	<p>Nombre Asistente: Javiera Caceres</p> <p>Formación académica: Licenciada en Lengua y Literatura Inglesa, Pontificia Universidad Católica de Chile y Magister en Estrategia Internacional y Política Comercial, Universidad de Chile. Documento de acreditación: Certificado de título de fecha 2 de junio de 2015 de la Pontificia Universidad Católica. Certificado de título de fecha 29 de septiembre de 2017 de la Universidad de Chile.</p> <p>Si bien el postítulo es de las áreas afines, el título profesional no lo es. En consecuencia, le corresponde la nota 0</p> <p>Nombre Asistente: Andrés Rebolledo S.</p> <p>Formación académica: Ingeniero Comercial, Universidad de Chile y Doctor (c) Economía Internacional, Universidad Complutense Madrid. Documento de acreditación: Certificado de título de fecha 30 de junio de 2018 de la Universidad de Chile. El doctorado declarado no es posible acreditarlo.</p> <p>En consecuencia, le corresponde la nota 3,00</p> <p>Nombre Asistente: Susan Rojas</p> <p>Formación académica: Ingeniera en Gestión de Proyectos, Licenciada en Ciencias Económicas, Universidad Tecnológica Metropolitana y Magíster en Estrategia Internacional y Política Comercial. Documento de acreditación: No entrega certificado para acreditar el título de Ingeniera en Gestión de Proyectos. Certificado de título de fecha 21 de octubre de 2020 de la Universidad de Chile</p> <p>En consecuencia, le corresponde la nota 0</p> <p>El promedio simple de notas de los asisitenteas corresponde a la nota 1,00</p>
3	<p>JOSE GREGORIO FUENTES VALDES</p>	3,50	<p>Nombre Asistente: Diego Mellado Riffo Formación académica: Sociologo, Universidad de Concepción, Magister en Política y Gobierno, Universidad de Concepción y Magister en Sociología, Pontificia Universidad Católica. Documento de acreditación: Certificado de título de fecha 27 de marzo de 2019 de la Universidad de Concepción.</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>Certificado de título de fecha 2 de agosto de 2013 de la Universidad de Concepción. Certificado de grado de fecha 27 de agosto de 2019 de la Pontificia Universidad Católica.</p> <p>En consecuencia, le corresponde la nota 4,00</p> <p>Nombre Asistente: José Fuentes González Formación académica: Sociólogo, Universidad de Concepción. Documento de acreditación: Certificado de título de fecha 27 de marzo de 2019 de la Universidad de Concepción.</p> <p>En consecuencia, le corresponde la nota 3,00</p> <p>El promedio simple de notas de los asisitenteas corresponde a la nota 3,50</p>

B.2.) Subcriterio experiencia laboral del Jefe/a de Proyecto y del/de la Asistente (10%)

La evaluación de este subcriterio se medirá en base a la experiencia del/la Jefe/a de Proyecto y del/de la Asistente propuestos por el oferente, en la participación o liderazgo, según corresponda, de Estudios de similar naturaleza al que se licita por medio del presente proceso de contratación.

Para lo anterior, deberá indicar en la propuesta técnica por cada uno, Jefe de Proyecto y Asistente, los Estudios en los que ha participado o liderado, según corresponda, desde el año 2019 a la fecha. Sólo se evaluarán los Estudios concluidos indicados para cada integrante, para los cuales deberá indicar el nombre del Estudio, año de ejecución, nombre del cliente, breve descripción de cada Estudio y un documento que acredite su realización y la participación del Jefe de Proyecto o Asistente (carta emitida por el cliente, copia de contrato u otro equivalente).

Se debe señalar la experiencia del Jefe de Proyecto y Asistente en Estudios similares al licitado con un **máximo de 4 proyectos concluidos**. No se contabilizarán más de 4 Estudios. En caso de que el oferente presente más de 4, sólo se evaluará que cumplan con lo solicitado en las presentes Bases.

El puntaje final para este subcriterio será el promedio simple de las notas obtenidas por los integrantes de personal a cargo del proyecto, de acuerdo a lo indicado en ítem II, letra b) del Anexo N°3 "Formulario Oferta Técnica".

Para evaluar la experiencia laboral del **Jefe/a de Proyecto** se utilizará la siguiente pauta:

Calificaciones	Justificación
Nota 4	Ha liderado 4 Estudios similares al licitado, desde el año 2019 a la fecha.
Nota 3	Ha liderado 3 Estudios similares al licitado, desde el año 2019 a la fecha.
Nota 2	Ha liderado 2 Estudios similares al licitado, desde el año 2019 a la fecha.
Nota 1	Ha liderado 1 Estudio similar al licitado, desde el año 2019 a la fecha.
Nota 0	No ha participado en Estudios de procesamiento estadístico de datos, similar al licitado, o no se entrega información o no se acredita.

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	ESTUDIOS Y ASESORÍAS CAMERONPARTNERS EIRL.	3,00	<p>Nombre Jefe Proyecto: Pablo Sanhueza Melo</p> <p>1. Proyecto: Diseño de una metodología para la formulación, implementación y evaluación de estrategias de marketing territorial (MKT), Gobierno Regional del Biobío, 2018-2019</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>Cliente: Gobierno Regional del Biobío Año: 2018-2019 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente de fecha 28 de abril de 2020.</p> <p>2. Proyecto: Elaboración y pilotaje de instrumentos de recolección de información desde fuentes primarias para el desarrollo de planes maestros logísticos macrozonales (AIT), Programa de Desarrollo Logístico, Subsecretaría de Transportes, 2020-2021 Cliente: Subsecretaría de Transportes Año: 2020-2021 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente, de fecha 26 de febrero de 2021.</p> <p>3. Proyecto: Diseño de evaluación de resultados e impactos de instrumentos del Programa Explora Conicyt (PAR). Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica, 2019-2020. Cliente: Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica. Año: 2019-2020 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente de fecha 18 de agosto de 2020.</p> <p>4. Proyecto: Análisis de tendencias, distribución, evolución y cambios intercensales de localidades de menos de 20.000 habitantes (CIL). Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo, 2020. Cliente: Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo Año: 2020 Medio de acreditación: Resolución Exenta N°348 de fecha 21 de febrero de 2020. Este último proyecto no se considera como Estudio similar al licitado.</p> <p>En consecuencia, le corresponde la nota 3,00</p>
2	INSTITUTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES - UNIVERSIDAD DE CHILE	0,00	<p>Nombre Jefe Proyecto: Dorotea Lopez Giral</p> <p>1. Proyecto: Manual de Exportación de servicios, SUBREI, 2020-2021 Cliente: Subsecretaría de Relaciones Económicas Internacionales. Año: 2020-2021 Medio de acreditación: Contrato de fecha 29 de diciembre de 2020.</p> <p>2. Proyecto: Estudio de caracterización de las brechas que enfrentan las PYMES chilenas en el proceso de exportación, SUBREI, 2021 Cliente: Subsecretaría de Relaciones Económicas Internacionales.</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>Año: 2021 Medio de acreditación: Contrato de fecha 1 de septiembre de 2021.</p> <p>3. Proyecto: FTA assessment between Chile and Korea, Koran Academy of Science, 2019. Cliente: Koran Academy of Science Año: 2019 Medio de acreditación: Contrato de fecha 2019.</p> <p>4. Proyecto: China un espacio para la diversificación de los países de América del Sur: el caso de Chile y Perú. Programa ADELA de la Fundación Konrad AdenauerStiftung (KAS) y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) de las Naciones Unidas, 2021 Cliente: ADELA y CEPAL Año: 2021 Medio de acreditación: Correo electrónico de fecha 21 de septiembre de 2021. Documento de certificación no cumple con el formato requerido.</p> <p>Los estudios presentados por el proponente no se consideran como estudios similares al licitado.</p> <p>En consecuencia, le corresponde la nota 0</p>
3	JOSE GREGORIO FUENTES VALDES	3,00	<p>Nombre Jefe Proyecto: Jose Fuentes Valdes</p> <p>1. Proyecto: Encuesta de Percepción de la Administración Tributaria 2021 Cliente: Servicios de Impuestos Internos Año: 2021 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente de fecha 22 de diciembre de 2021.</p> <p>2. Proyecto: Evaluación y Comparación de las Condiciones de Prestación y Explotación de los Servicios Aeronáuticos y no Aeronáuticos Contemplados en la Concesión con la Industria Aeroportuaria Mundial. Cliente: Aeropuerto Carriel Sur Año: 2021 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente de fecha 22 de diciembre de 2021.</p> <p>3. Proyecto: Encuesta de Percepción de la Administración Tributaria 2020 Cliente: Servicios de Impuestos Internos Año: 2020 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente de fecha 30 de marzo de 2021.</p> <p>4.</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>Proyecto: Estudio Nacional de Hábitos de Actividad Física y Deportes en Población con Discapacidad Cliente: Ministerio del Deporte Año: 2020 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente del año 2021. Este último proyecto no se considera como Estudio similar al licitado.</p> <p>En consecuencia, le corresponde la nota 3,00</p>

Para evaluar la experiencia laboral del/de la **Asistente** se utilizará la siguiente pauta:

Calificaciones	Justificación
Nota 4	Ha participado en 4 Estudios de procesamiento estadístico de datos, similares al licitado, desde el año 2019 a la fecha.
Nota 3	Ha participado en 3 Estudios de procesamiento estadístico de datos, similares al licitado, desde el año 2019 a la fecha.
Nota 2	Ha participado en 2 Estudios de procesamiento estadístico de datos, similares al licitado, desde el año 2019 a la fecha.
Nota 1	Ha participado en 1 Estudio de procesamiento estadístico de datos, similar al licitado, desde el año 2019 a la fecha.
Nota 0	No ha participado en Estudios de procesamiento estadístico de datos, similar al licitado, o no se entrega información o no se acredita.

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	ESTUDIOS Y ASESORÍAS CAMERONPARTNERS EIRL.	4,00	<p>Nombre Asistente: Hans Villagran Vidal</p> <p>1. Proyecto: Estudio para estimar las capacidades nacionales en ciencia, tecnología, conocimiento e innovación para transformar el desafío del Envejecimiento Poblacional y la Revolución Tecnológica en una oportunidad de desarrollo para Chile (CDP). Consejo Nacional de Innovación para el Desarrollo, 2018-2019 Cliente: Consejo Nacional de Innovación para el Desarrollo Año: 2018-2019 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 18 de agosto de 2020.</p> <p>2. Proyecto: Elaboración y pilotaje de instrumentos de recolección de información desde fuentes primarias para el desarrollo de planes maestros logísticos macrozonales (AIT), Programa de Desarrollo Logístico, Subsecretaría de Transportes, 2020-2021 Cliente: Subsecretaría de Transportes Año: 2020-2021 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente de fecha 26 de febrero de 2021.</p> <p>3. Proyecto: Diseño e implementación de un sistema integrado de evaluación ex-post de un programa de desarrollo del mercado de sistemas fotovoltaicos de autoconsumo (PTS). Subsecretaría de Energía, 2019-2020</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>Cliente: Subsecretaría de Energía Año: 2019-2020 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente de fecha 18 de febrero de 2021.</p> <p>4. Proyecto: Evaluación del diseño y resultados del Programa de Fortalecimiento de Barrios Comerciales de Sercotec (FBC). Servicio de Cooperación Técnica (SERVOTEC), 2019-2020 Cliente: Sercotec Año: 2019-2020 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente de fecha 4 de septiembre de 2020.</p> <p>En consecuencia, le corresponde la nota 4,0</p>
2	<p>INSTITUTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES - UNIVERSIDAD DE CHILE</p>	0,00	<p>Nombre Asistente: Javiera Caceres</p> <p>1. Proyecto: Manual de Exportación de servicios, SUBREI, 2020-2021 Cliente: Subsecretaría de Relaciones Económicas Internacionales. Año: 2020-2021 Medio de acreditación: Contrato de fecha 29 de diciembre de 2020. En documento no consta la participación de la asistente en proyecto.</p> <p>2. Proyecto: Estudio de caracterización de las brechas que enfrentan las PYMES chilenas en el proceso de exportación, SUBREI, 2021 Cliente: Subsecretaría de Relaciones Económicas Internacionales. Año: 2021 Medio de acreditación: Contrato de fecha 1 de septiembre de 2021. En documento no consta la participación de la asistente en proyecto.</p> <p>3. Proyecto: Incorporación de género en el Protocolo Comercial de la Alianza del Pacífico. Banco Interamericano de Desarrollo, 2020 Cliente: BID Año: 2020 Medio de acreditación: Carta de fecha 21 de septiembre de 2020. Documento de certificación no cumple con el formato requerido.</p> <p>4. Proyecto: Consultoría en la reconfiguración de las cadenas globales de valor en el sector de audiovisuales para la unidad de integración regional. Banco Interamericano de Desarrollo, 2021</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>Cliente: Banco Imteamericano de Desarrollo. Año: 2021 Medio de acreditación: Contrato de fecha 20 de septiembre de 2021. Documento no permite identificar la naturaleza del proyecto</p> <p>En consecuencia, le corresponde la nota 0,0</p> <p>Nombre Asistente: Andrés Rebolledo S.</p> <p>1. Proyecto: Manual de Exportación de servicios, SUBREI, 2020-2021 Cliente: Subsecretaría de Relaciones Económicas Internacionales. Año: 2020-2021 Medio de acreditación: Contrato de fecha 29 de diciembre de 2020. En documento no consta la participación de la asistente en proyecto.</p> <p>2. Proyecto: Estudio de caracterización de las brechas que enfrentan las PYMES chilenas en el proceso de exportación, SUBREI, 2021 Cliente: Subsecretaría de Relaciones Económicas Internacionales. Año: 2021 Medio de acreditación: Contrato de fecha 1 de septiembre de 2021. En documento no consta la participación de la asistente en proyecto.</p> <p>3. Proyecto: DEPA y la Alianza del Pacífico. Cliente: Fundación Chilena del Pacífico. Año: 2021 Medio de acreditación: Extracto de contrato sin fecha. Documento no cumple con el formato requerido, no es posible identificar la naturaleza del proyecto.</p> <p>4. Proyecto: Manual de Acceso a Mercados TLC Canadá-Colombia. Cliente: ANALDEX y COWATER – Canadá. Año: 2021 Medio de acreditación: No adjunta documento de verificación.</p> <p>En consecuencia, le corresponde la nota 0,0</p> <p>Nombre Asistente: Susan Rojas</p> <p>1. Proyecto: Manual de Exportación de servicios, SUBREI, 2020-2021</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>Cliente: Subsecretaría de Relaciones Económicas Internacionales. Año: 2020-2021 Medio de acreditación: Contrato de fecha 29 de diciembre de 2020. En documento no consta la participación de la asistente en proyecto.</p> <p>2. Proyecto: Estudio de caracterización de las brechas que enfrentan las PYMES chilenas en el proceso de exportación, SUBREI, 2021 Cliente: Subsecretaría de Relaciones Económicas Internacionales. Año: 2021 Medio de acreditación: Contrato de fecha 1 de septiembre de 2021. En documento no consta la participación de la asistente en proyecto.</p> <p>3. Proyecto: Desarrollo de productos originarios para la exportación (turismo y bienes). Cliente: Inversiones Global Business Invest Spa Año: 2020-2021 Medio de acreditación: No adjunta documento de verificación.</p> <p>4. Proyecto: Programa de internacionalización de empresas de Coquimbo en el mercado asiático. Cliente: CRPD Año: 2019 Medio de acreditación: Contrato de trabajo de fecha 8 de abril de 2016. Documento no cumple con el formato requerido, no es posible identificar la naturaleza del proyecto.</p> <p>En consecuencia, le corresponde la nota 0,0</p> <p>El promedio simple de notas de los asisitenteas corresponde a la nota 0,0</p>
3	JOSE GREGORIO FUENTES VALDES	3,00	<p>Nombre asistente: Diego Mellado Riffo</p> <p>1. Proyecto: Encuesta de Percepción de la Administración Tributaria 2021 Cliente: Servicios de Impuestos Internos Año: 2021 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente de fecha 22 de diciembre de 2021.</p> <p>2. Proyecto: Evaluación y Comparación de las Condiciones de Prestación y Explotación de los Servicios Aeronáuticos y no</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>Aeronáuticos Contemplados en la Concesión con la Industria Aeroportuaria Mundial. Cliente: Aeropuerto Carriel Sur Año: 2021 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente de fecha 22 de diciembre de 2021.</p> <p>3. Proyecto: Encuesta de Percepción de la Administración Tributaria 2020 Cliente: Servicios de Impuestos Internos Año: 2020 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente de fecha 30 de marzo de 2021.</p> <p>4. Proyecto: Estudio Nacional de Hábitos de Actividad Física y Deportes en Población con Discapacidad Cliente: Ministerio del Deporte Año: 2020 Medio de acreditación: Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente del año 2021. Este último proyecto no se considera como Estudio similar al licitado.</p> <p>En consecuencia, le corresponde la nota 3,00</p> <p>Nombre asistente: José Fuentes González</p> <p>1. Proyecto: Encuesta de Percepción de la Administración Tributaria 2021 Cliente: Servicios de Impuestos Internos Año: 2021 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente de fecha 22 de diciembre de 2021.</p> <p>2. Proyecto: Evaluación y Comparación de las Condiciones de Prestación y Explotación de los Servicios Aeronáuticos y no Aeronáuticos Contemplados en la Concesión con la Industria Aeroportuaria Mundial. Cliente: Aeropuerto Carriel Sur Año: 2021 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente de fecha 22 de diciembre de 2021.</p> <p>3. Proyecto: Encuesta de Percepción de la Administración Tributaria 2020 Cliente: Servicios de Impuestos Internos Año: 2020 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente de fecha 30 de marzo de 2021.</p> <p>4.</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>Proyecto: Estudio Nacional de Hábitos de Actividad Física y Deportes en Población con Discapacidad Cliente: Ministerio del Deporte Año: 2020 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente del año 2021. Este último proyecto no se considera como Estudio similar al licitado</p> <p>En consecuencia, le corresponde la nota 3,00</p> <p>El promedio simple de notas de los asisitenteas corresponde a la nota 3,00</p>

B. RESUMEN CRITERIO EXPERIENCIA Y CONOCIMIENTO DEL EQUIPO DE TRABAJO				
N°	Oferente	B.1 FORMACIÓN ACADÉMICA (10%)	B.2 EXPERIENCIA LABORAL (10%)	NOTA FINAL
1	ESTUDIOS Y ASESORÍAS CAMERONPARTNERS EIRL.	Jefe Proyecto: 4,00 Asistente: 4,00 PROMEDIO: 4,00	Jefe Proyecto: 3,00 Asistente: 4,00 PROMEDIO: 3,50	0,75
2	INSTITUTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES - UNIVERSIDAD DE CHILE	Jefe Proyecto: 4,00 Asistente: 1,00 PROMEDIO: 2,50	Jefe Proyecto: 0,00 Asistente: 0,00 PROMEDIO: 0,00	0,25
3	JOSE GREGORIO FUENTES VALDES	Jefe Proyecto: 4,00 Asistente: 3,50 PROMEDIO: 3,75	Jefe Proyecto: 3,00 Asistente: 3,00 PROMEDIO: 3,00	0,68

C) Criterio Propuesta de Mejoras (40%)

Las propuestas de mejoras se calificarán de acuerdo a la siguiente tabla de notas, tomando en consideración lo requerido en el literal d) "Informe de Mejoras" del numeral 9.1.7 "Productos esperados":

Calificaciones	Justificación
Nota 4	El oferente indica que su propuesta de mejoras incluirá: <ul style="list-style-type: none"> • Metodología Utilizada • Beneficios Esperados. • Identificación de las áreas de mejora • Priorización de las áreas de mejora

	<ul style="list-style-type: none"> Plan de acción de las propuestas.
Nota 3	El oferente indica que su propuesta de mejoras incluirá: <ul style="list-style-type: none"> Metodología Utilizada Beneficios Esperados. Identificación de las áreas de mejora Priorización de las áreas de mejora
Nota 2	El oferente indica que su propuesta de mejoras incluirá: <ul style="list-style-type: none"> Metodología Utilizada Beneficios Esperados.
Nota 1	El oferente indica que su propuesta de mejoras incluirá: <ul style="list-style-type: none"> Metodología Utilizada

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	ESTUDIOS Y ASESORÍAS CAMERONPARTNERS EIRL.	4,00	El oferente indica que su propuesta de mejoras incluirá: <ul style="list-style-type: none"> Metodología Utilizada Beneficios Esperados. Identificación de las áreas de mejora Priorización de las áreas de mejora Plan de acción de las propuestas.
2	INSTITUTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES - UNIVERSIDAD DE CHILE	4,00	El oferente indica que su propuesta de mejoras incluirá: <ul style="list-style-type: none"> Metodología Utilizada Beneficios Esperados. Identificación de las áreas de mejora Priorización de las áreas de mejora Plan de acción de las propuestas.
3	JOSE GREGORIO FUENTES VALDES	4,00	El oferente indica que su propuesta de mejoras incluirá: <ul style="list-style-type: none"> Metodología Utilizada Beneficios Esperados. Identificación de las áreas de mejora Priorización de las áreas de mejora Plan de acción de las propuestas.

D) Criterio Propuesta Económica (10%)

Para la evaluación de este criterio se tendrá en cuenta el precio ofrecido en su propuesta, de acuerdo a lo establecido en el Anexo N° 2: "Formulario Oferta Económica", incluyendo impuestos y eventuales costos asociados. La propuesta de menor valor económico será calificada con el mayor puntaje asignado para este factor (Nota 4). Las siguientes ofertas serán calificadas con el puntaje proporcional a dicha propuesta, de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$\text{Nota Precio Oferente: } \frac{\text{Valor económico de la oferta de menor precio}}{\text{Valor económico de la oferta que se analiza}} \times 4$$

Las ofertas que excedan de \$30.000.000.- (treinta millones pesos chilenos) no serán evaluadas.

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	ESTUDIOS Y ASESORÍAS CAMERONPARTNERS EIRL.	3,57	La oferta económica presentada por el oferente es de \$30.000.000 (treinta millones de pesos), impuestos incluidos.
2	INSTITUTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES - UNIVERSIDAD DE CHILE	3,66	La oferta económica presentada por el oferente es de \$29.300.000.- (veintinueve millones trescientos mil pesos), impuestos incluidos.

N°	Oferente	Nota	Justificación
3	JOSE GREGORIO FUENTES VALDES	4,00	La oferta económica presentada por el oferente es de \$26.800.000.- (veintiséis millones ochocientos mil pesos), impuestos incluidos.

CUADRO FINAL DE EVALUACIÓN

LUGAR	OFERENTE	A. Propuesta Metodológica (30%)		B. Experiencia y Conocimientos del equipo de trabajo (20%)		C. Propuesta de mejoras (40%)		D. Propuesta Económica (10%)		NOTA FINAL
		Notas	Ponderación Total	Nota	Ponderación Total	Nota	Ponderación	Nota	Ponderación	
1°	ESTUDIOS Y ASESORÍAS CAMERONPARTNERS EIRL.	A.1 4,00 (10%) A.2 4,00 (10%) A.3 4,00 (10%)	1,20	B.1 4,00 (10%) B.2 3,50 (10%)	0,75	4,00	1,60	3,57	0,36	3,91
2°	JOSE GREGORIO FUENTES VALDES	A.1 4,00 (10%) A.2 4,00 (10%) A.3 1,00 (10%)	0,90	B.1 3,75 (10%) B.2 3,00 (10%)	0,68	4,00	1,60	4,00	0,40	3,58
3°	INSTITUTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES - UNIVERSIDAD DE CHILE	A.1 1,00 (10%) A.2 0,00 (10%) A.3 2,00 (10%)	0,30	B.1 2,50 (10%) B.2 0 (10%)	0,25	4,00	1,60	3,66	0,37	2,52

Recomendación:

Conforme a lo estipulado en el apartado ADJUDICACIÓN y de acuerdo con los Criterios de Evaluación definidos para este proceso, la Comisión Evaluadora recomienda la adjudicación de la Licitación Pública para la contratará el “Servicio de diseño y realización de un “Estudio de Satisfacción de los servicios entregados a los beneficiarios de ProChile” y el análisis estadístico de los servicios entre los años 2016 y 2021”, al proveedor **“ESTUDIOS Y ASESORÍAS CAMERONPARTNERS EIRL”**, que obtuvo una nota final de **3.92** y representa una oferta conveniente para los intereses de la Dirección General de Promoción de Exportaciones.

Los integrantes de la presente Comisión Evaluadora, de conformidad con las normas de Probidad y de Compras Públicas, declaran no tener relación ni parentesco con el oferente que presentó la propuesta y/o trabajadores del mismo, que les impidan participar en este proceso de evaluación. En caso contrario, estarán sujetos a las sanciones administrativas y penales que imponen los reglamentos y disposiciones legales correspondientes.

- Claudia Moreno Donoso, Jefa Subdepartamento de Marcas Sectoriales.
- Cynthia Carrasco Armijo, Jefa Departamento Subdirección Sectorial.
- Cristian Sánchez Solís, Jefe Subdepartamento Planificación y Desarrollo REDEX.
- Paulina Espinoza Araneda, Jefa Subdepartamento de Planificación y Seguimiento de Resultados.

Sin otro particular,



PAULINA ANDREA ESPINOZA ARANEDA
DIRECTOR (S)
DEPARTAMENTO DIRECCION DESARROLLO ESTRATEGICO

PEA/CSS/CMD/CCA