



MEMORANDUM N° 06109/2024

OBJ.: Solicita gestionar adjudicación Licitación Pública para contratar los Servicios de Asesoría para la evaluación y generación de propuestas de Mejora en la Gestión de ProChile.

REF.: ID 1082957-49-LE24.

Santiago, **miércoles, 24 de julio de 2024**

DE : DIRECCIÓN DESARROLLO ESTRATÉGICO

A : JEFA DEPARTAMENTO DE COMPRAS

Junto con saludarle, por medio del presente remito a Ud., acta de evaluación de ofertas de la licitación pública ID 1082957-49-LE24 realizada para seleccionar al proveedor con el cual se contratarán los Servicios de Asesoría para la evaluación y generación de propuestas de Mejora en la Gestión de ProChile.

El proveedor al cual se recomienda adjudicar es la entidad **TRACK GLOBAL SOLUTIONS, S.L, Rut N° B90023987**, que obtuvo una nota final de **3,61**, ya que su oferta económica se ajusta al presupuesto disponible para la contratación del citado servicio y su propuesta técnica es la más conveniente para los intereses del Servicio.

A continuación, se remite el Acta de Evaluación de las ofertas en donde se describe la justificación de cada puntaje asignado a cada oferente.

**ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS
LICITACIÓN PÚBLICA PARA CONTRATAR LOS SERVICIOS DE ASESORÍA PARA LA EVALUACIÓN Y
GENERACIÓN DE PROPUESTAS DE MEJORA EN LA GESTIÓN DE PROCHILE.**

De acuerdo a lo señalado en las Bases de Licitación, aprobadas por Resolución Exenta N° 01520, de fecha 28 de mayo de 2024, en el apartado 9.11 "Procedimiento de evaluación de ofertas", las ofertas serán evaluadas por una Comisión Evaluadora, integrada por (4) cuatro funcionarios de la Dirección General de Promoción de Exportaciones, quienes evaluarán en conjunto las propuestas recibidas.

En relación con los integrantes de la Comisión Evaluadora, se rectifica la comisión señalada en la Solicitud de Compra N°474 de 2024, de la Dirección de Desarrollo Estratégico, quedando conformada por los siguientes tres funcionarios:

La Comisión Evaluadora designada fue la siguiente:

- Cynthia Andrea Carrasco Armijo, Jefa de Gabinete ProChile.
- María Jose Hernández Alcaíno, Directora de Comunicaciones Estratégicas.
- Paulina Andrea Espinoza Araneda, Asesora Departamento Dirección Desarrollo Estratégico.

De acuerdo con el Acta de Apertura de ofertas ID N° 1082957-49-LE24, de fecha 10 de junio de 2024, se recibieron (10) diez ofertas, las cuáles (9) nueve fueron aceptadas, al realizar la verificación del cumplimiento con los requisitos establecidos en las Bases de licitación, numerales 4 "Antecedentes para incluir en la Oferta"

y 9.1 “Formato de Presentación y contenido de la propuesta técnica y económica”, de acuerdo al siguiente detalle:

- **VERAX CONSULTORES, Rut: 77.745.171-5.-** La oferta presentada no cumple con lo solicitado en el numeral 4. “Antecedentes para incluir en la oferta” de las mencionadas Bases, de acuerdo a lo siguiente: No adjunta Anexo N° 2, “Formulario Oferta Económica”. Si bien el proveedor ingresó el valor de su oferta económica en la ficha electrónica de la licitación, según lo indicado en las Bases de Licitación “sólo se aceptarán ofertas presentadas utilizando el formulario contenido en el citado Anexo, de lo contrario serán declaradas inadmisibles y no serán evaluadas”. No adjunta Anexo N°3 “Formulario Oferta Técnica”. De acuerdo a las Bases de Licitación “dicho formulario debe ser completado, firmado y enviado, a través del Sistema de Información (www.mercadopublico.cl). Sólo se aceptarán ofertas presentadas utilizando los formularios contenidos en el citado Anexo, de lo contrario serán declaradas inadmisibles y no serán evaluadas.

De acuerdo con lo anterior, se debe somete a evaluación las siguientes propuestas aceptadas:

N°	Nombre Oferente	RUT
1	CLIODINÁMICA ASESORÍAS CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SPA	76.049.958-7
2	CONSULTORÍAS GL LIMITADA EN UNIÓN TEMPORAL KREO CONSULTORES SPA	77.692.031-2
3	LM ASESORÍAS LIMITADA	77.931.949-0
4	MORALES, MARTINEZ Y CORREA CONSULTORES SPA	76.098.443-4
5	PHIBRAND S.A.	76.579.139-1
6	RESOLUTIVA SPA	76.601.842-4
7	STATCOM DATAVOZ CONSULTORÍA LIMITADA	78.574.400-4
8	TRACK GLOBAL SOLUTIONS, S.L.	B90023987
9	INVERSIONES Y SERVICIOS VERONICA BOZA EIRL	76.137.958-5

Los criterios de evaluación determinados para este proceso de licitación fueron los siguientes:

CRITERIOS A EVALUAR	Porcentaje
A. Propuesta metodológica	45%
B. Experiencia y conocimiento del equipo	40%
C. Propuesta económica	10%
D. Criterios sustentables e inclusivos	5%

A) Criterio Propuesta Metodológica (45%)

La evaluación de este criterio se realizará en base a la descripción de la Metodología de Trabajo propuesta, de acuerdo con lo solicitado en el numeral 9.1.4., de las presentes Bases, según la siguiente tabla:

Calificaciones	Justificación
Nota 4	La descripción de la metodología propuesta identifica con precisión y describe claramente con detalle cada uno de los servicios a realizar, abarcando completamente los requerimientos de las especificaciones técnicas de las presentes bases, además ofrece servicios adicionales vinculados de acuerdo a lo indicado en el numeral 9.1.4 de las Bases de licitación.
Nota 3	La descripción de la metodología propuesta identifica con precisión y describe claramente con detalle cada uno de los servicios a realizar, abarcando completamente los requerimientos de las especificaciones técnicas de las presentes bases, sin embargo, no considera servicios adicionales, vinculados de acuerdo a lo indicado en el numeral 9.1.4 de las Bases de licitación.
Nota 1	La descripción de la metodología propuesta abarca los requerimientos de las especificaciones técnicas, identifica y describe cada uno de los servicios a realizar y técnicas a utilizar, sin embargo, carece del detalle o precisión en alguna(s) de ellos.

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	CLIODINÁMICA ASESORÍAS CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SPA	1,0	<p>La propuesta del oferente incluye la siguiente descripción de la Metodología de Trabajo solicitada en las bases:</p> <p>Etapa 1 - Identificación:</p> <ol style="list-style-type: none"> 50 Gremios (Agro & Alimentos, Industrias, Economía Creativa y Comercio de Servicios), también transversales como es: sostenibilidad, género, pueblos originarios e innovación. 50 empresas usuarias de ProChile no agremiadas, representativas según tamaño, condición exportadora y no exportadora, y 50% regiones distintas RM. 50 empresas exportadoras que no han trabajado con ProChile o dejaron de hacerlo. 40 empresas internacionales, considerando representatividad por macrosector y zona geográfica. funcionarios de ProChile y otras entidades públicas y privadas. análisis de las redes sociales. <p>Etapa 2- Propuestas</p> <ol style="list-style-type: none"> Documento con las opiniones recogidas por los diferentes entrevistados. Beneficios y riesgos para ProChile, de incorporar la o las propuestas recomendadas, como de NO tomarlas. Elaboración de una hoja de ruta de mediano y largo plazo, con tácticas y medidas específicas destinadas a la superación de los retos detectados para la institución. <p>PRODUCTOS ESPERADOS</p> <ol style="list-style-type: none"> Informe metodológico Informe Parcial

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>c) Informe Final d) Presentaciones</p> <p>La descripción de la metodología propuesta identifica con precisión y describe claramente con detalle cada uno de los servicios a realizar, abarcando completamente los requerimientos de las especificaciones técnicas de las presentes bases en lo referente a la Etapa 1, no así en la Etapa 2, donde no se describe claramente la metodología de trabajo, específicamente en cuanto a la priorización de las propuestas, se refiere a una matriz de dimensiones y variables del estudio, pero que no es explicada en la oferta; tampoco menciona la estrategia de implementación de la o las opciones recomendadas. Hace referencia a la entrega de todos los productos esperados (3 informes y presentaciones).</p>
2	CONSULTORÍAS GL LIMITADA EN UNIÓN TEMPORAL KREO CONSULTORES SPA	4,0	<p>La propuesta del oferente incluye la siguiente descripción de la Metodología de Trabajo solicitada en las bases:</p> <p>Etapa 1 - Identificación:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. 50 Gremios (Agro & Alimentos, Industrias, Economía Creativa y Comercio de Servicios), también transversales como es: sostenibilidad, género, pueblos originarios e innovación. b. 50 empresas usuarias de ProChile no agremiadas, representativas según tamaño, condición exportadora y no exportadora, y 50% regiones distintas RM. c. 50 empresas exportadoras que no han trabajado con ProChile o dejaron de hacerlo. d. 40 empresas internacionales, considerando representatividad por macrosector y zona geográfica. e. funcionarios de ProChile y otras entidades públicas y privadas. f. análisis de las redes sociales. <p>Etapa 2- Propuestas</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Documento con las opiniones recogidas por los diferentes entrevistados. b. Entregar propuestas priorizadas, definiendo recomendaciones a corto, mediano y largo plazo, con un enfoque en innovación, adaptabilidad y sostenibilidad. c. Beneficios y riesgos para ProChile, de incorporar la o las propuestas recomendadas, como de NO tomarlas. d. Incluir una estrategia de implementación de la o las opciones recomendadas. e. Elaboración de una hoja de ruta de mediano y largo plazo, con tácticas y medidas específicas destinadas a la superación de los retos detectados para la institución. <p>PRODUCTOS ESPERADOS</p> <p>a) Informe metodológico</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>b) Informe Parcial c) Informe Final d) Presentaciones</p> <p>El oferente propone llevar a cabo el estudio en 3 etapas, considerando en la primera la preparación y organización del proyecto, y en las siguientes, identificación de grupos de interés, realización de reuniones/entrevistas en profundidad con los grupos de interés definidos, y definir la hoja de Ruta de mediano y largo plazo, con tácticas y medidas específicas destinadas a la superación de los retos detectados para la institución, en trabajo de equipo con la contraparte.</p> <p>La descripción de la metodología propuesta identifica con precisión y describe claramente con detalle cada uno de los servicios a realizar, abarcando completamente los requerimientos de las especificaciones técnicas de las presentes bases, además ofrece como servicio adicional:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Realización un Taller de Priorización de las propuestas recogidas en la etapa anterior en base a la aplicación de Aplicación de “Critical performance Matrix”. ii. Realizar Gestión de Brechas de Calidad de Servicios a Usuarios, consistente en el levantamiento de brechas de calidad incorpora requerimientos (atributos y métricas), su evaluación y la importancia de los atributos, detectando brechas.
3	LM ASESORÍAS LIMITADA	1,0	<p>La propuesta del oferente incluye la siguiente descripción de la Metodología de Trabajo solicitada en las bases:</p> <p>Etapa 1 - Identificación: El oferente no incluye detalle de realización de reuniones/entrevistas solicitadas.</p> <p>Etapa 2- Propuestas</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Documento con las opiniones recogidas por los diferentes entrevistados. b. Entregar propuestas priorizadas, definiendo recomendaciones a corto, mediano y largo plazo, con un enfoque en innovación, adaptabilidad y sostenibilidad. c. Beneficios y riesgos para ProChile, de incorporar la o las propuestas recomendadas, como de NO tomarlas. d. Incluir una estrategia de implementación de la o las opciones recomendadas. e. Elaboración de una hoja de ruta de mediano y largo plazo, con tácticas y medidas específicas destinadas a la superación de los retos detectados para la institución.

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>PRODUCTOS ESPERADOS</p> <p>a) Informe metodológico b) Informe Parcial c) Informe Final d) Presentaciones</p> <p>La descripción de la metodología propuesta no abarca los requerimientos de las especificaciones técnicas. Por una parte, identifica y describe cada uno de los servicios a realizar y técnicas a utilizar en forma breve, pero carece de detalle o especificación respecto de los puntos solicitados en las bases técnicas. Específicamente, el oferente no indica en su propuesta la realización de las entrevistas con los grupos de interés del estudio solicitado en la Etapa 1 y, por consiguiente, la metodología de realización de las mismas. Este punto es de fundamental importancia, ya que en base a estas entrevistas se recogerá la información para la construcción de las propuestas de la presente licitación.</p> <p>Si bien, la propuesta ofrece Servicios Adicionales como: Consultoría Continua, Reportes Detallados y Evaluación Post-Implementación, no describe con el detalle y claridad los requerimientos solicitados en las bases de la presente licitación. La propuesta se presenta en términos muy generales, sin ofrecer el nivel de profundidad suficiente, y que permita evaluar si lo ofrecido cumple con lo solicitado.</p>
4	MORALES, MARTINEZ Y CORREA CONSULTORES SPA	4,0	<p>La propuesta del oferente incluye la siguiente descripción de la metodología solicitada en las bases:</p> <p>Etapa 1 - Identificación:</p> <p>a. 50 Gremios (Agro & Alimentos, Industrias, Economía Creativa y Comercio de Servicios), también transversales como es: sostenibilidad, género, pueblos originarios e innovación.</p> <p>b. 50 empresas usuarias de ProChile no agremiadas, representativas según tamaño, condición exportadora y no exportadora, y 50% regiones distintas RM.</p> <p>c. 50 empresas exportadoras que no han trabajado con ProChile o dejaron de hacerlo.</p> <p>d. 40 empresas internacionales, considerando representatividad por macrosector y zona geográfica.</p> <p>e. Funcionarios de ProChile y otras entidades públicas y privadas.</p> <p>f. Análisis de las redes sociales.</p> <p>Etapa 2- Propuestas</p> <p>a. Documento con las opiniones recogidas por los diferentes entrevistados.</p> <p>b. Entregar propuestas priorizadas, definiendo recomendaciones a corto, mediano y largo plazo,</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>con un enfoque en innovación, adaptabilidad y sostenibilidad.</p> <ul style="list-style-type: none"> c. Beneficios y riesgos para ProChile, de incorporar la o las propuestas recomendadas, como de NO tomarlas. d. Incluir una estrategia de implementación de la o las opciones recomendadas. e. Elaboración de una hoja de ruta de mediano y largo plazo, con tácticas y medidas específicas destinadas a la superación de los retos detectados para la institución. <p>PRODUCTOS ESPERADOS</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Informe metodológico b) Informe Parcial c) Informe Final d) Presentaciones <p>La descripción de la metodología propuesta identifica con precisión y describe claramente con detalle cada uno de los servicios a realizar, abarcando completamente los requerimientos de las especificaciones técnicas de las presentes bases, es así como propone una metodología segmentada en una serie de actividades divididas en 2 etapas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Identificación: Levantamiento y diagnóstico de necesidades y propuestas. - Propuestas: Co-diseño, priorización y planificación. <p>En la etapa 1, en el levantamiento de información incluye previamente un análisis de antecedentes institucionales y del ecosistema, y luego propone realizar entrevistas individuales como focus groups, que pueden ser on line o presenciales. Además, presenta una propuesta preliminar de preguntas a aplicar. Propone utilizar IA para la transcripción de las entrevistas para identificar temas claves, patrones y sentimientos predominantes en los entrevistados, y con ello realizar un análisis de sentimientos y temático.</p> <p>En la etapa 2 propone realizar 3 workshops, cumpliendo los requerimientos de las bases para esta etapa, en la cual además indica que se presentarán las propuestas de manera sistematizada en una matriz de gestión de riesgos y oportunidades y en una matriz de impacto y esfuerzo, para lo cual, utilizará la metodología OGSM lo que permitirá arribar a la hoja de ruta.</p> <p>Como adicionales, se observan:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Elaboración de una base de datos con información cualitativa segmentada generada en el análisis de sentimiento y temático. b. Matriz de impacto-esfuerzo de propuestas c. Matriz de gestión de riesgo y oportunidades de propuestas.

N°	Oferente	Nota	Justificación
5	PHIBRAND S.A.	4,0	<p>La propuesta del oferente incluye la siguiente descripción de la Metodología de Trabajo solicitada en las bases:</p> <p>Etapas 1 - Identificación:</p> <ol style="list-style-type: none"> 50 Gremios (Agro & Alimentos, Industrias, Economía Creativa y Comercio de Servicios), también transversales como es: sostenibilidad, género, pueblos originarios e innovación. 50 empresas usuarias de ProChile no agremiadas, representativas según tamaño, condición exportadora y no exportadora, y 50% regiones distintas RM. 50 empresas exportadoras que no han trabajado con ProChile o dejaron de hacerlo. 40 empresas internacionales, considerando representatividad por macrosector y zona geográfica. Funcionarios de ProChile y otras entidades públicas y privadas. Análisis de las redes sociales. <p>Etapas 2- Propuestas</p> <ol style="list-style-type: none"> Documento con las opiniones recogidas por los diferentes entrevistados. Entregar propuestas priorizadas, definiendo recomendaciones a corto, mediano y largo plazo, con un enfoque en innovación, adaptabilidad y sostenibilidad. Beneficios y riesgos para ProChile, de incorporar la o las propuestas recomendadas, como de NO tomarlas. Incluir una estrategia de implementación de la o las opciones recomendadas. Elaboración de una hoja de ruta de mediano y largo plazo, con tácticas y medidas específicas destinadas a la superación de los retos detectados para la institución. <p>PRODUCTOS ESPERADOS</p> <ol style="list-style-type: none"> Informe metodológico Informe Parcial Informe Final Presentaciones <p>La descripción de la metodología propuesta identifica con precisión y describe claramente con detalle cada uno de los servicios a realizar, abarcando completamente los requerimientos de las especificaciones técnicas de las presentes bases, además ofrece servicios adicionales. Propone abordar el proyecto en 6 etapas.</p> <p>En la etapa 1 propone iniciar con una revisión documental de estudios previos, informes sectoriales que permita entender y conocer el estado actual de ProChile. Luego</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>propone las entrevistas en profundidad y en grupos focales, a los grupos según la segmentación requerida en las bases. Las entrevistas serían en base a preguntas semiestructuradas. Propone la realización de taller 1 para discutir las propuestas preliminares basadas en los hallazgos de las entrevistas. Incluye un análisis FODA con la información recopilada en las entrevistas a los grupos definidos, así como a las escuchas en redes sociales. En la etapa 2 incluye la priorización de las propuestas en base a su impacto y viabilidad de implementación, las cuales se validarán en taller 2 con los stakeholders, con ello se propone realizar una estrategia de implementación y luego una hoja de ruta, la cual también será validada en un taller. Como adicionales, propone la entrega de:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Resumen grafico de la hoja de ruta de manera visual y clara. b. Documento excel detallado de brechas, con las iniciativas identificadas, caracterizadas y cuantificadas. c. Fichas descriptivas de iniciativas. d. Plan de implementación. e. Plan comunicacional.
6	RESOLUTIVA SPA	1,0	<p>La propuesta del oferente incluye la siguiente descripción de la Metodología de Trabajo solicitada en las bases:</p> <p>Etapa 1 - Identificación:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. 50 Gremios (Agro & Alimentos, Industrias, Economía Creativa y Comercio de Servicios), también transversales como es: sostenibilidad, género, pueblos originarios e innovación. b. 50 empresas usuarias de ProChile no agremiadas, representativas según tamaño, condición exportadora y no exportadora, y 50% regiones distintas RM. c. 50 empresas exportadoras que no han trabajado con ProChile o dejaron de hacerlo. d. 40 empresas internacionales, considerando representatividad por macrosector y zona geográfica. e. Funcionarios de ProChile y otras entidades públicas y privadas. f. Análisis de las redes sociales. <p>Etapa 2- Propuestas</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Documento con las opiniones recogidas por los diferentes entrevistados. b. Entregar propuestas priorizadas, definiendo recomendaciones a corto, mediano y largo plazo, con un enfoque en innovación, adaptabilidad y sostenibilidad. c. Beneficios y riesgos para ProChile, de incorporar la o las propuestas recomendadas, como de NO tomarlas. d. Incluir una estrategia de implementación de la o las opciones recomendadas.

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>e. Elaboración de una hoja de ruta de mediano y largo plazo, con tácticas y medidas específicas destinadas a la superación de los retos detectados para la institución.</p> <p>PRODUCTOS ESPERADOS</p> <p>a) Informe metodológico b) Informe Parcial c) Informe Final d) Presentaciones</p> <p>Si bien la descripción de la metodología propuesta abarca los requerimientos de las especificaciones técnicas, identificando cada uno de los servicios a realizar y técnicas a utilizar; la propuesta carece del detalle o precisión en los puntos descritos, no permitiendo determinar si dicha propuesta cumple con lo esperado por el solicitante. Por ejemplo, no especifica si serán reuniones individuales o grupales, ni tampoco si se asegurará la representatividad de los diferentes segmentos de empresas y gremios. Tampoco se profundiza sobre cómo se realizará el análisis, priorización y construcción de la propuesta en base a las sugerencias levantadas en las entrevistas.</p> <p>Adicionalmente, presenta algunos adicionales como “Diseño y aplicación de instrumento de levantamiento de información autoaplicado online”.</p>
7	STATCOM DATAVOZ CONSULTORÍA LIMITADA	1,0	<p>La propuesta del oferente incluye la siguiente descripción de la Metodología de Trabajo solicitada en las bases:</p> <p>Etapa 1 - Identificación:</p> <p>a. 50 empresas usuarias de ProChile no agremiadas, representativas según tamaño, condición exportadora y no exportadora, y 50% regiones distintas RM. b. 50 empresas exportadoras que no han trabajado con ProChile o dejaron de hacerlo. c. 40 empresas internacionales, considerando representatividad por macrosector y zona geográfica. d. funcionarios de ProChile y otras entidades públicas y privadas. e. análisis de las redes sociales.</p> <p>Etapa 2- Propuestas</p> <p>a. Documento con las opiniones recogidas por los diferentes entrevistados. b. Entregar propuestas priorizadas, definiendo recomendaciones a corto, mediano y largo plazo, con un enfoque en innovación, adaptabilidad y sostenibilidad. Beneficios y riesgos para ProChile, de incorporar la o las propuestas recomendadas, como de NO tomarlas. c. Incluir una estrategia de implementación de la o las opciones recomendadas. Elaboración de una hoja de</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>ruta de mediano y largo plazo, con tácticas y medidas específicas destinadas a la superación de los retos detectados para la institución.</p> <p>PRODUCTOS ESPERADOS a) Informe metodológico b) Informe Parcial c) Informe Final d) Presentaciones</p> <p>La propuesta metodológica a utilizar por el oferente será de carácter eminentemente cualitativo ya que se centra fundamentalmente en la aplicación de entrevistas y el posterior análisis de la información recogida mediante dicha técnica. Sin embargo, carece de ciertas precisiones como, por ejemplo, indicar realizar 50 entrevistas en profundidad con empresas de distintos gremios representativos de los cuatro macro sectores con los cuales trabaja ProChile, pero en las bases se solicita realizar 50 entrevistas con gremios, no con empresas pertenecientes a los gremios.</p> <p>Por otra parte, la propuesta del oferente no precisa con detalle cómo se realizará la priorización y selección de las propuestas de mejoras identificadas en la etapa de levantamiento, así como tampoco cómo se manejarán los riesgos identificados o propuesta de mitigación, entregando de esta forma una metodología bastante fugaz de construcción de hoja de ruta.</p> <p>Ofrece servicios adicionales, como la revisión de información secundaria: revisión de documentación de la institución: planificación, hojas de ruta, instrumentos de seguimiento, evaluaciones previas y otras.</p> <p>Propone incluir otras temáticas como: cumplimiento de expectativas, identificación de debilidades, identificación de fortalezas, recomendaciones de mejora (distinguiendo por ámbito o área).</p> <p>En términos generales, a pesar de los servicios adicionales ofrecidos, la propuesta carece del detalle suficiente que permita al evaluador concluir que se empleará la metodología, variables de análisis y selección de recomendaciones, necesarias para entregar una propuesta de mejora y construcción de hoja de ruta conforme a lo esperado por ProChile.</p>
8	TRACK GLOBAL SOLUTIONS, S.L.	4,0	<p>La propuesta del oferente incluye la siguiente descripción de la Metodología de Trabajo solicitada en las bases:</p> <p>Etapa 1 - Identificación: a. 50 Gremios (Agro & Alimentos, Industrias, Economía Creativa y Comercio de Servicios), también</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>transversales como es: sostenibilidad, género, pueblos originarios e innovación.</p> <p>b. 50 empresas usuarias de ProChile no agremiadas, representativas según tamaño, condición exportadora y no exportadora, y 50% regiones distintas RM.</p> <p>c. 50 empresas exportadoras que no han trabajado con ProChile o dejaron de hacerlo.</p> <p>d. 40 empresas internacionales, considerando representatividad por macrosector y zona geográfica.</p> <p>e. funcionarios de ProChile y otras entidades públicas y privadas.</p> <p>f. análisis de las redes sociales.</p> <p>Etapa 2- Propuestas</p> <p>a. Documento con las opiniones recogidas por los diferentes entrevistados.</p> <p>b. Entregar propuestas priorizadas, definiendo recomendaciones a corto, mediano y largo plazo, con un enfoque en innovación, adaptabilidad y sostenibilidad. Beneficios y riesgos para ProChile, de incorporar la o las propuestas recomendadas, como de NO tomarlas.</p> <p>c. Incluir una estrategia de implementación de la o las opciones recomendadas. Elaboración de una hoja de ruta de mediano y largo plazo, con tácticas y medidas específicas destinadas a la superación de los retos detectados para la institución.</p> <p>PRODUCTOS ESPERADOS</p> <p>a) Informe metodológico</p> <p>b) Informe Parcial</p> <p>c) Informe Final</p> <p>d) Presentaciones</p> <p>La descripción de la metodología propuesta identifica con precisión y describe claramente con detalle cada uno de los servicios a realizar, abarcando completamente los requerimientos de las especificaciones técnicas de las presentes bases. El oferente propone una metodología mixta, a través de diversas técnicas:</p> <p>Etapa 1:</p> <p>Cuantitativa: cuestionario o encuesta cerrada.</p> <p>Cualitativa: entrevista semiestructurada, grupos de discusión.</p> <p>Análisis de redes sociales.</p> <p>Etapa 2: sistematización de la información:</p> <p>Análisis de las encuestas.</p> <p>Transcripción de las entrevistas.</p> <p>Revisión de las respuestas y codificación, interpretación.</p> <p>Emisión de conclusiones.</p> <p>Para la definición de la hoja de ruta: definición de equipo de trabajo, sesiones colaborativas, compilar.</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>El oferente ofrece adicionalmente a lo solicitado en los términos de referencia:</p> <p>Lanzamiento de encuesta a empresa: al mayor número posible de empresas chilenas, para los cual necesita disponer de los contactos y bbdd de ProChile e indica que aportará con otras a las que ellos tengan acceso, teniendo en cuenta variables como si son exportadoras regulares, esporádicas, o no exportadoras, ámbito regional o si trabajan, han trabajado o no con ProChile. Se entregará Excel con los resultados.</p> <p>Benchmarking con otras agencias de promoción: incluir al menos tres entrevistas con otras agencias de promoción de comercio exterior, al menos dos Latam y una europea.</p> <p>Celebración de dos grupos de discusión virtual: una vez terminadas las entrevistas, realizar un grupo de discusión al que se invitarán a participar a representantes de los diferentes grupos de stakeholders (entre 8 y 10 participantes), para generar un debate sobre los mismos que enriquecerá las conclusiones de dichos resultados.</p> <p>Estudio de fuentes secundarias: para ayudar a contextualizar mejor el proyecto por parte del equipo consultor.</p> <p>Entrevistas en profundidad con empresas exportadoras que no han trabajado con ProChile o dejaron de hacerlo: Si ProChile no posee esta información, este listado será configurado por el equipo consultor, pudiéndose interactuar con otras entidades públicas como el Servicio Nacional de Aduanas para la identificación de empresas exportadoras que no constan en las BBDD de ProChile.</p>
9	INVERSIONES Y SERVICIOS VERONICA BOZA EIRL	1,0	<p>La propuesta del oferente incluye la siguiente descripción de la Metodología de Trabajo solicitada en las bases:</p> <p>Etapa 1 - Identificación:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. 50 Gremios (Agro & Alimentos, Industrias, Economía Creativa y Comercio de Servicios), también transversales como es: sostenibilidad, género, pueblos originarios e innovación. b. 50 empresas usuarias de ProChile no agremiadas, representativas según tamaño, condición exportadora y no exportadora, y 50% regiones distintas RM. c. 50 empresas exportadoras que no han trabajado con ProChile o dejaron de hacerlo. d. 40 empresas internacionales, considerando representatividad por macrosector y zona geográfica. e. funcionarios de ProChile y otras entidades públicas y privadas. f. análisis de las redes sociales. <p>Etapa 2- Propuestas</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Documento con las opiniones recogidas por los diferentes entrevistados.

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>b. Incluir una estrategia de implementación de la o las opciones recomendadas. Elaboración de una hoja de ruta de mediano y largo plazo, con tácticas y medidas específicas destinadas a la superación de los retos detectados para la institución.</p> <p>PRODUCTOS ESPERADOS</p> <p>a) Informe metodológico b) Informe Parcial c) Informe Final d) Presentaciones</p> <p>Propone tres etapas: 0.- Situación base: investigación documental 1.- investigación: investigación cualitativa exploratoria 2.- propuestas – resultados – hoja de ruta</p> <p>Reunión de inicio y reuniones semanales de coordinación. Después de cada una de ella, enviarán minuta con compromisos y acuerdos.</p> <p>En la etapa cero, proponen generar un análisis FODA de la situación actual, levantar y analizar el marco muestral existente análisis métricas de redes sociales.</p> <p>Para recolectar datos proponen focus group y entrevistas en profundidad. El oferente indica que tanto los focus groups como las entrevistas se realizaran telemáticamente y son grabadas en archivos de video y audio, y analizadas cualitativamente las respuestas a través de software.</p> <p>Propone elaborar protocolo para la aplicación de focus groups y entrevistas. Y reuniones para validar las pautas para las entrevistas y focus group, capacitarán a entrevistadores y moderadores en los objetivos del estudio.</p> <p>La descripción de la metodología propuesta abarca los requerimientos de las especificaciones técnicas, identifica y describe cada uno de los servicios a realizar y técnicas a utilizar; sin embargo, carece del detalle o precisión en alguna(s) de ellos. Propone metodología mixta de investigación e incorporar etapa de revisión de datos cuantitativos de la institución, mezclando métodos cuantitativos y cualitativos, pero carece de detalles en la construcción de la etapa 2, específicamente en la entrega de propuestas priorizadas, definiendo recomendaciones a corto, mediano y largo plazo, con un enfoque en innovación, adaptabilidad y sostenibilidad.</p> <p>Tampoco se especifica sobre los beneficios y riesgos para ProChile, de incorporar la o las propuestas recomendadas, como de NO tomarlas, ni una estrategia de implementación de la o las opciones recomendadas.</p>

B) Experiencia y conocimiento del equipo (40%)

Para la evaluación de este criterio se considerará la cantidad de proyectos similares al licitado realizados por el oferente y que digan relación con servicios de estudios similares realizados desde el año 2020 en adelante, correctamente acreditados, de acuerdo con la documentación indicada en el numeral 9.1.9. "Formato de presentación y contenido de la propuesta técnica y económica", de las bases de Licitación, Ítem III: Experiencia de los integrantes del Equipo de Trabajo. Para la evaluación, se considerará lo indicado en el ítem III, del Anexo N° 3: "Formulario de Oferta Técnica", y se aplicará la siguiente tabla:

Calificaciones	Justificación
Nota 4	Acredita 4 proyectos similares
Nota 3	Acredita 3 proyectos similares
Nota 2	Acredita 2 proyectos similares
Nota 1	Acredita 1 proyectos similares
Nota 0	No entrega información o no acredita proyectos similares.

a) Jefe/a de Proyecto

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	CLIODINÁMICA ASESORÍAS CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SPA	4,0	<p>Nombre Jefe de Proyecto: <u>Marcela Ahumada</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Proyecto: Apoyo conceptual y metodológico en el diseño y formulación del plan estratégico de la comisión chilena del cobre 2023-2026. Cliente: Comisión Chilena del Cobre (COCHILCO) Fecha: 9/28/2023 - 2/5/2024 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente de fecha 20 de febrero de 2024. <u>Acredita Correctamente.</u> Proyecto: Formulación del Plan Estratégico de la Academia Judicial 2020 -2022 Cliente: Academia Judicial de Chile Fecha: 5/1/2020 - 8/20/2020 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente de fecha 25 de febrero de 2021. <u>Acredita Correctamente.</u> Proyecto: Consultoría para la Formulación del Plan Estratégico Institucional periodo 2022 - 2026 Cliente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE) Fecha: 12/21/2021 - 6/1/2022 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente de fecha 06 de julio de 2022. <u>Acredita Correctamente.</u>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>4. Proyecto: Plan Estratégico 2027 Fiscalía Regional Cliente: Ministerio Público - Fiscalía Metropolitana Sur Fecha: 10/28/2020 - 12/30/2020 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 4,0.</p>
2	CONSULTORÍAS GL LIMITADA EN UNIÓN TEMPORAL KREO CONSULTORES SPA	0	<p>Nombre Jefe de Proyecto: <u>Gastón L´Huillier</u></p> <p>1. Proyecto: Asesoría para la elaboración de un Plan Maestro para ZOFRI S.A. Cliente: ZOFRI S.A. Fecha: 2023. Medio de acreditación: factura N°15 y contrato a nombre de la empresa Groupeloyal SA RUT 96.904.910-4, de fecha 01 de marzo de 2024. Este medio de acreditación no corresponde a los tipos de documentos solicitados para acreditar experiencia en las bases, numeral 9.1.9.- FORMATO DE PRESENTACIÓN Y CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA, Ítem III para acreditar la experiencia. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>2. Proyecto: Asesoría para estrategia y valoración de la empresa. Cliente: Viveros el Tambo SPA. Fecha: 2020. Medio de acreditación: factura N°191 a nombre de la empresa Groupeloyal SA RUT 96.904.910-4, de fecha 16 de enero de 2020. Este medio de acreditación no corresponde a los tipos de documentos solicitados para acreditar experiencia en las bases, numeral 9.1.9.- FORMATO DE PRESENTACIÓN Y CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA, Ítem III para acreditar la experiencia. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>3. Proyecto: Consultoría análisis y recomendaciones de rediseño de procesos de backoffice. Cliente: Grupo Mathiesen Fecha: 2022. Medio de acreditación: factura N°225 a nombre de la empresa Groupeloyal SA RUT 96.904.910-4, no es posible identificar la naturaleza del proyecto en el documento. Este medio de acreditación no corresponde a los tipos de documentos solicitados para acreditar experiencia en las bases, numeral 9.1.9.- FORMATO DE PRESENTACIÓN Y CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA, Ítem III para acreditar la experiencia. <u>No Acredita Correctamente.</u></p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>4. Proyecto: Consultoría Planificación Estratégica CENS. Cliente: CENTRO NACIONAL EN SISTEMAS DE INFORMACION EN SALUD CENS Fecha: 2021. Medio de acreditación: factura N°202 a nombre de la empresa Groupeloyal SA RUT 96.904.910-4. Este medio de acreditación no corresponde a los tipos de documentos solicitados para acreditar experiencia en las bases, numeral 9.1.9.- FORMATO DE PRESENTACIÓN Y CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA, Ítem III para acreditar la experiencia. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 0</p>
3	LM ASESORÍAS LIMITADA	0	<p>Nombre Jefe de Proyecto: <u>Paula Constanza Zuleta Soto</u></p> <p>El oferente no entrega información de la experiencia del Jefe de Proyecto en estudios similares para su evaluación, de acuerdo a lo indicado en el ítem III, del Anexo N° 3: "Formulario de Oferta Técnica".</p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 0</p>
4	MORALES, MARTINEZ Y CORREA CONSULTORES SPA	4,0	<p>Nombre Jefe de Proyecto: <u>José Manuel Morales L.</u></p> <p>1. Proyecto: Asesoría planificación estratégica para elaboración de nueva estrategia de cultura de innovación. Cliente: Santander. Fecha: 2023. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>2. Proyecto: Asesoría planificación estratégica para BFS Cliente: BFS. Fecha: 2023. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>3. Proyecto: Estudio y análisis de tendencias tecnológicas y necesidades de la industria para el futuro Distrito de Innovación Ñuble Cliente: Universidad de Concepción. Fecha: 2023. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>4. Proyecto: Estudio de Atracción de capital humano avanzado y EBCT's para el futuro Distrito de Innovación Ñuble. Cliente: Universidad de Concepción. Fecha: 2023. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente. <u>Acredita Correctamente.</u></p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			En consecuencia, le corresponde nota 4,0.
5	PHIBRAND S.A.	2,0	<p>Nombre Jefe de Proyecto: <u>Cristian Mansilla Ibáñez</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Proyecto: (Actualización HDR) Consultoría para la Actualización de la Hoja de Ruta de TRANSFORMA ALIMENTOS Cliente: Codesser / Transforma Alimentos. Fecha: Sept 2021 – Abril 2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 30 de abril de 2021. <u>Acredita Correctamente.</u> Proyecto: (Diseño HDR) Modelo de Ecosistema Regional de Emprendimiento Dinámico e Innovación para la región de Antofagasta. Cliente: CORFO Antofagasta. Fecha: Dic 2021 – Sept 2022. Medio de acreditación: Contrato de fecha 29 de diciembre de 2021. <u>Acredita Correctamente.</u> Proyecto: (Implementación HDR) Modelo de Ecosistema Regional de Emprendimiento Dinámico e Innovación para la región de Antofagasta. Cliente: CORFO Antofagasta. Fecha: Agosto 2023-Diciembre 2023. Medio de acreditación: Ficha de cierre de proyecto emitido por el cliente con fecha enero de 2023. El proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado, ya que consiste en la implementación de una Hoja de Ruta ya diseñada, no en el levantamiento de sugerencias y construcción de propuesta de hoja de ruta. Y según lo señalado en las bases de licitación, se solicita “apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias”, es decir, la construcción de la hoja de ruta, no su implementación. <u>No Acredita Correctamente.</u> Proyecto: (Diseño HDR) Planificación Estratégica para la Oficina de Transferencia y Licenciamiento (OTL) de la Universidad de Antofagasta (UA). Cliente: Universidad de Antofagasta. Fecha: Abril 2022 – Agosto 2022. Medio de acreditación: No hay antecedentes que acrediten la realización es este proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u> <p>En consecuencia, le corresponde nota 2,0.</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
6	RESOLUTIVA SPA	2,0	<p>Nombre Jefe de Proyecto: <u>María Soledad Retamal Neira</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Proyecto: Apoyo al Proceso de Licenciamiento del Centro de Formación Técnica INSALCO Cliente: Corporación Educacional Federico Froebel. Fecha: 2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 04 de junio de 2024. <u>Acredita Correctamente.</u> 2. Proyecto: Evaluación de la capacidad de respuesta y levantamiento de iniciativas para el abordaje de las ENT en el marco de la elaboración del Plan Nacional de ENT. Cliente: Departamento de Enfermedades No Transmisibles – Subsecretaría de Salud Pública. Fecha: 2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 04 de junio de 2024. <u>Acredita Correctamente.</u> 3. Proyecto: Estudio diagnóstico sobre la capacidad de respuesta y funcionamiento de las salas de rehabilitación del nivel primario de salud y de los equipos rurales de rehabilitación. Cliente: Departamento de Rehabilitación y Discapacidad – Subsecretaría de Salud Pública. Fecha: 2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 04 de junio de 2024. El proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado, ya que sólo incluye la etapa de levantamiento de información, y no el análisis y propuesta de mejora (hoja de ruta). Según lo señalado en las bases de licitación, se solicita "apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias". <u>No Acredita Correctamente.</u> 4. Proyecto: Estudio del instrumento de evaluación de discapacidad en Chile. Cliente: Departamento de Rehabilitación y Discapacidad – Subsecretaría de Salud Pública. Fecha: 2021. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 04 de junio de 2024. El proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado, ya que sólo incluye la etapa de levantamiento de información, y no el análisis y propuesta de mejora (hoja de ruta). Según lo señalado en las bases de licitación, se solicita "apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias”.</p> <p><u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 2,0</p>
7	STATCOM DATAVOZ CONSULTORÍA LIMITADA	1,0	<p>Nombre Jefe de Proyecto: <u>Eduardo de la Fuente</u></p> <p>1. Proyecto: Servicio Diagnóstico, construcción de indicadores y análisis del instrumento proyección al medio externo (PME). Cliente: Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo (ANID). Fecha: 2023. Medio de acreditación: Resolución exenta 9567/2022 del 08/11/2022. Trato directo. Por lo anterior, el medio de acreditación Resolución exenta no corresponde a alguno de los documentos estipulados en bases para acreditar la experiencia, según lo señalado en el numeral 9.1.9.- FORMATO DE PRESENTACIÓN Y CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA, Ítem III: Experiencia de los integrantes del Equipo de Trabajo, esto es “<i>Sólo serán contabilizados en la evaluación los años de experiencia comprendidos entre los años 2020 y 2023, que sean debidamente acreditados mediante la presentación de: (1) Copia íntegra del contrato de prestaciones de servicios respectivo, (2) Copia de Orden de Compra en estado “Aceptada” o estados posteriores de proyectos similares desarrollados, (3) Certificado o carta emitido y firmado por el cliente</i>”. Y el proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado. Según lo señalado en las bases de licitación, esto es “<i>apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias</i>”.</p> <p><u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>2. Proyecto: Estudios Estratégicos Cualitativos. Cliente: Secretaría General de Gobierno. Fecha: 2022. Medio de acreditación: Resolución exenta 272/1059, del 25 de octubre de 2022, modifica resolución exenta 272/1050 del 20 de octubre de 2022, aprueba contrato. Por lo anterior, el medio de acreditación Resolución exenta no corresponde a alguno de los documentos estipulados en bases para acreditar la experiencia, según lo señalado en el numeral 9.1.9.- FORMATO DE PRESENTACIÓN Y CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA, Ítem III: Experiencia de los integrantes del Equipo de Trabajo, esto es “<i>Sólo serán contabilizados en la evaluación los años de experiencia comprendidos entre los años 2020 y 2023, que sean debidamente acreditados mediante la presentación de: (1) Copia íntegra del contrato de prestaciones de servicios respectivo, (2) Copia de Orden</i></p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p><i>de Compra en estado "Aceptada" o estados posteriores de proyectos similares desarrollados, (3) Certificado o carta emitido y firmado por el cliente".</i></p> <p>En el documento no consta la participación del Jefe de proyecto en el estudio. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>3. Proyecto: Estudio de opinión mensual, Imagen y posicionamiento Las Salinas. Cliente: Inmobiliaria Las Salinas. Fecha: 2023. Medio de acreditación: Orden de Compra 987 fecha 17 de abril de 2023, en estado firmada.</p> <p>El proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado, ya que sólo corresponde a un levantamiento mensual sobre las percepciones de los diferentes grupos de interés, no hay una construcción de propuesta, ya que es un monitoreo mensual. Según lo señalado en las bases de licitación, esto es "<i>apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias</i>". <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>4. Proyecto: Elaboración de un diagnóstico de posicionamiento de marca ProChile para la construcción de una estrategia comunicacional de la institución. Cliente: ProChile Fecha: 2020. Medio de acreditación: Resolución exenta J-598 del 27 de diciembre de 2019, aprueba contrato licitación pública. Por lo anterior, "<i>En el caso de que los servicios hayan sido prestados a ProChile, no será necesario que se adjunte documento de acreditación, pero si deben indicarse que servicios se prestaron expresamente en el numeral III del Anexo N° 3</i>". Según lo indicado en el numeral 9.1.9.- FORMATO DE PRESENTACIÓN Y CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA, Ítem, III: Experiencia de los integrantes del Equipo de Trabajo". <u>Acredita correctamente</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 1,0</p>
8	TRACK GLOBAL SOLUTIONS, S.L.	4,0	<p>Nombre Jefe de Proyecto: <u>David Parejo Sánchez</u></p> <p>1. Proyecto: Servicio especializado de asistencia técnica a la Dirección de Promoción de las Exportaciones de Promperú Cliente: PromPerú. Fecha: 2020-2021. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 21 de mayo de 2021. <u>Acredita Correctamente.</u></p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>2. Proyecto: Asesoramiento sobre estrategia y acción internacional. Cliente: Extenda – empresa pública Andaluza de Promoción Exterior. Fecha: 2020-2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 09 de septiembre de 2022. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>3. Proyecto: Consultoría para la elaboración de Diagnóstico y Plan Estratégico del Centro de Extensión y Transferencia Tecnológica (CET) Biotecnología PUCP. Cliente: Pontificia Universidad Católica del Perú. Fecha: 2020. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 25 de julio de 2023. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>4. Proyecto: Elaboración del Plan Estratégico del Centro de Extensión y Transferencia Tecnológica CITE Forestal Maynas. Cliente: Instituto Tecnológico de la Producción – ITP del Ministerio de la Producción de Perú. Fecha: 2023. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 23 de abril de 2024. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 4,0</p>
9	INVERSIONES Y SERVICIOS VERONICA BOZA EIRL	3,0	<p>Nombre Jefe de Proyecto: Verónica Boza Pezoa</p> <p>1. Proyecto: Consultoría para el desarrollo del Turismo LGBTIQA+ en Chile. Cliente: Subsecretaría de Turismo. Fecha: 2024. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha mayo de 2024. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>2. Proyecto: Diagnóstico y plan de mejora de la calidad de servicio y experiencia usuaria del ministerio de bienes nacionales. Cliente: Ministerio de Bienes Nacionales. Fecha: 2023. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha diciembre de 2023. <u>Acredita Correctamente.</u></p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>3. Proyecto: Estudio cualitativo para el proceso de formulación de La política exterior feminista. Cliente: Ministerio de Relaciones Exteriores. Fecha: 2022-2023. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>4. Proyecto: Diagnóstico sobre el enfoque de género en la Subsecretaria de Servicios Sociales. Cliente: Subsecretaria de Servicios Sociales. Fecha: 2021. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha diciembre de 2021. El proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado, ya que tenía como objetivo la elaboración de un diagnóstico institucional. Y según lo señalado en las bases de licitación, lo solicitado es "apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias". <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 3,0</p>

b) Asistentes:

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	CLIODINÁMICA ASESORÍAS CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SPA	4,0	<p><u>Nombre Asistente: Gaspar Marhuenda Garnica</u></p> <p>1. Proyecto: Diseño e Implementación de la Planificación Estratégica Periodo 2024-2028 CENABAST Cliente: Central de Abastecimiento del Sistema Nacional de Servicios de Salud (CENABAST). Fecha: 7/23/2023 - 12/23/2023. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>2. Proyecto: Apoyo Conceptual y Metodológico en el Diseño y Formulación del Plan Estratégico de la Comisión Chilena del Cobre 2023-2026 Cliente: Comisión Chilena del Cobre (COCHILCO) Fecha: 9/28/2023 - 2/5/2024 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 20 de febrero de 2024.</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p><u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>3. Proyecto: Consultoría para la Formulación del Plan Estratégico Institucional Periodo 2022 - 2026 Cliente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE). Fecha: 12/21/2021- 6/1/2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 06 de julio de 2022. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>4. Proyecto: Diseño y Elaboración de los Planes Estratégicos de Jefatura Nacional de Educación y Doctrina 2020-2022. Cliente: Jefatura Nacional de Educación y Doctrina (JENAED) Fecha: 11/1/2019 - 11/1/2020 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 28 de septiembre de 2021. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 4,0</p> <p><u>Nombre Asistente: Marcos Loyola</u></p> <p>1. Proyecto: Diseño e Implementación de la Planificación Estratégica Periodo 2024-2028 CENABAST Cliente: Central de Abastecimiento del Sistema Nacional de Servicios de Salud (CENABAST). Fecha: 7/23/2023 - 12/23/2023. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>2. Proyecto: Diseño y Formulación del Plan Estratégico del SNA 2023-2026 Cliente: Servicio Nacional de Aduanas (SNA) Fecha: 6/23/2023 - 11/23/2023 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 16 de febrero de 2024. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>3. Proyecto: Apoyo Conceptual y Metodológico en el Diseño y Formulación del Plan Estratégico de la Comisión Chilena del Cobre 2023-2026. Cliente: Comisión Chilena del Cobre (COCHILCO) Fecha: 9/28/2023 - 2/5/2024. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 20 de febrero de 2024. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>4. Proyecto: Consultoría para la Formulación del Plan Estratégico Institucional Periodo 2022 – 2026. Cliente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE). Fecha: 12/21/2021- 6/1/2022.</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 06 de julio de 2022. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 4,0.</p> <p><u>Nombre Asistente: Javier Fernandez</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Proyecto: Diseño e Implementación de la Planificación Estratégica Periodo 2024-2028 CENABAST Cliente: Central de Abastecimiento del Sistema Nacional de Servicios de Salud (CENABAST) Fecha: 7/23/2023 - 12/23/2023 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente. <u>Acredita Correctamente.</u> Proyecto: Diseño y Formulación del Plan Estratégico del SNA 2023-2026 Cliente: Servicio Nacional de Aduanas (SNA) Fecha: 6/23/2023 - 11/23/2023 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente. con fecha 16 de febrero de 2024. <u>Acredita Correctamente.</u> Proyecto: Actualización y Operacionalización del Plan Estratégico del Comité para la Prevención de la Tortura en Chile. Cliente: Comité para la prevención de la tortura en Chile. Fecha: 8/1/2021 - 12/1/2021 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente. <u>Acredita Correctamente.</u> Proyecto: Diseño y Elaboración de los Planes Estratégicos de Jefatura Nacional de Educación y Doctrina 2020-2022 Cliente: Jefatura Nacional de Educación y Doctrina (JENAED) Fecha: 11/1/2019 - 11/1/2020 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 28 de septiembre de 2021. <u>Acredita Correctamente.</u> <p>En consecuencia, le corresponde nota 4,0.</p> <p><u>Asistente: Gaspar Marhuenda Garnica: Nota: 4,0</u> <u>Asistente: Marcos Loyola: N° 4,0</u> <u>Asistente: Javier Fernández: Nota: 4,0</u></p> <p>El promedio simple de notas de los asistentes corresponde a la nota 4,0.</p>

N°	Ofertante	Nota	Justificación
2	CONSULTORÍAS GL LIMITADA EN UNIÓN TEMPORAL KREO CONSULTORES SPA	1,5	<p><u>Nombre Asistente: Paula Jadue</u></p> <p>1. Proyecto: Ejercicio de reflexión y proyección estratégica al interior del equipo SENDA, construyendo una visión compartida del largo plazo y sus hipótesis de creación de valor, identificando los elementos claves para alcanzar sus desafíos. Cliente: SENDA. Fecha: 2024. Medio de acreditación: factura N°2 de fecha 17-04-2024 a nombre de la empresa KREO CONSULTORES SPA RUT 77.885.354-K. Por lo anterior, el medio de acreditación factura mencionados no corresponde según lo señalado en el numeral 9.1.9.- FORMATO DE PRESENTACIÓN Y CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA, Ítem III: Experiencia de los integrantes del Equipo de Trabajo, esto es <i>“Sólo serán contabilizados en la evaluación los años de experiencia comprendidos entre los años 2020 y 2023, que sean debidamente acreditados mediante la presentación de: (1) Copia íntegra del contrato de prestaciones de servicios respectivo, (2) Copia de Orden de Compra en estado “Aceptada” o estados posteriores de proyectos similares desarrollados, (3) Certificado o carta emitido y firmado por el cliente”.</i> <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>2. Proyecto: Definición de la estrategia y su modelo de gestión para el área de prevención del Instituto de Seguridad Laboral. Cliente: Instituto de Seguridad Laboral. Fecha: 2023. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 25 de enero de 2024. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>3. Proyecto: Acompañamiento al Instituto de Seguridad Laboral en la actualización de sus definiciones y elementos estratégicos 2022-2025 Cliente: Instituto de Seguridad Laboral - Departamento de Prevención. Fecha: 2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 25 de enero de 2024. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>4. Proyecto: Acompañamiento Estratégico (Desarrollo del Plan Estratégico y Acompañamiento en la implementación). Cliente: Compañía Siderúrgica Huachipato CAP. Fecha: 2021 - 2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 04 de octubre de 2021.</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p><u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 3,0.</p> <p><u>Nombre Asistente: Guillermo Muñoz</u></p> <p>1. Proyecto: Asesoría para la elaboración de un Plan Maestro para ZOFRI S.A. Cliente: Zofri SA. Fecha: 2023. Medio de acreditación: factura a nombre de la empresa Groupeloyal SA. Este medio de acreditación no corresponde a la documentación solicitada en las bases para acreditar experiencia, numeral 9.1.9.- FORMATO DE PRESENTACIÓN Y CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA, Ítem III. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>2. Proyecto: Asesoría para estrategia y valoración de la empresa. Cliente: Viveros el Tambo SPA. Fecha: 2020. Medio de acreditación: factura a nombre de la empresa Groupeloyal SA. Este medio de acreditación no corresponde a la documentación solicitada en las bases para acreditar experiencia, numeral 9.1.9.- FORMATO DE PRESENTACIÓN Y CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA, Ítem III. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>3. Proyecto: Consultoría análisis y recomendaciones de rediseño de procesos de backoffice. Cliente: Grupo Mathiesen Fecha: 2022. Medio de acreditación: factura a nombre de la empresa Groupeloyal SA. Este medio de acreditación no corresponde a la documentación solicitada en las bases para acreditar experiencia, numeral 9.1.9.- FORMATO DE PRESENTACIÓN Y CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA, Ítem III. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>4. Proyecto: Consultoría Planificación Estratégica CENS Cliente: Centro Nacional en Sistemas de Información en Salud CENS. Fecha: 2021. Medio de acreditación: factura a nombre de la empresa Groupeloyal SA RUT 96.904.910-4. Este medio de acreditación no corresponde a la documentación solicitada en las bases para acreditar experiencia, numeral 9.1.9.- FORMATO DE PRESENTACIÓN Y CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA, Ítem III. <u>No Acredita Correctamente.</u></p>

N°	Ofertante	Nota	Justificación
			<p>En consecuencia, le corresponde nota 0.</p> <p><u>Asistente: Paula Jadue: Nota: 3,0</u> <u>Asistente: Guillermo Muñoz: N° 0</u></p> <p>El promedio simple de notas de los asistentes corresponde a la nota 1,50.</p>
3	LM ASESORÍAS LIMITADA	0	<p>Nombre Asistente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Michel Denisse Ibacache Lizama.</u> • <u>Sandra Valentina Muñoz Troncoso.</u> • <u>Ana Gabriela Rodríguez Murillo.</u> <p>El oferente no entrega información de la experiencia de los Asistentes en estudios similares para su evaluación, de acuerdo a lo indicado en el ítem III, del Anexo N° 3: "Formulario de Oferta Técnica".</p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 0.</p>
4	MORALES, MARTINEZ Y CORREA CONSULTORES SPA	0	<p>Nombre Asistente: <u>Andrés Blake Pavéz</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Proyecto: Asesoría planificación estratégica para elaboración de nueva estrategia de cultura de innovación. Cliente: Santander Fecha: No indicado en el ítem III, del Anexo N° 3: "Formulario de Oferta Técnica". Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente, pero no indica la participación de Andrés Blake Pavéz en dicho proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u> 2. Proyecto: Asesoría planificación estratégica para BFS Cliente: BFS. Fecha: 2023. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente, pero no indica la participación de Andrés Blake Pavéz en dicho proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u> 3. Proyecto: Estudio y análisis de tendencias tecnológicas y necesidades de la industria para el futuro Distrito de Innovación Ñuble. Cliente: Universidad de Concepción Fecha: 2023 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente, pero no indica la participación de Andrés Blake Pavéz en dicho proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>4. Proyecto: Estudio de Atracción de capital humano avanzado y EBCT's para el futuro Distrito de Innovación Nuble. Cliente: Universidad de Concepción Fecha: 2023 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente, pero no indica la participación de Andrés Blake Pavéz en dicho proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 0</p> <p>Nombre Asistente: <u>Jelica Sapunar Henríquez</u></p> <p>1. Proyecto: Asesoría planificación estratégica para elaboración de nueva estrategia de cultura de innovación. Cliente: Santander Fecha: 2023 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente, pero no indica la participación de Jelica Sapunar Henríquez en dicho proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>2. Proyecto: Asesoría planificación estratégica para BFS Cliente: BFS Fecha: 2023 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente, pero no indica la participación de Jelica Sapunar Henríquez en dicho proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>3. Proyecto: Estudio y análisis de tendencias tecnológicas y necesidades de la industria para el futuro Distrito de Innovación Nuble. Cliente: Universidad de Concepción. Fecha: 2023 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente, pero no indica la participación de Jelica Sapunar Henríquez en dicho proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>4. Proyecto: Estudio de Atracción de capital humano avanzado y EBCT's para el futuro Distrito de Innovación Nuble. Cliente: Universidad de Concepción. Fecha: 2023 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente, pero no indica la participación de Jelica Sapunar Henríquez en dicho proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 0</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>Nombre Asistente: <u>Jacinta López Escobar</u></p> <p>1. Proyecto: Asesoría planificación estratégica para elaboración de nueva estrategia de cultura de innovación. Cliente: Santander Fecha: 2023 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente, pero no indica la participación de Jacinta López Escobar en dicho proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>2. Proyecto: Asesoría planificación estratégica para BFS Cliente: BFS Fecha: 2023 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente, pero no indica la participación de Jacinta López Escobar en dicho proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>3. Proyecto: Estudio y análisis de tendencias tecnológicas y necesidades de la industria para el futuro Distrito de Innovación Nuble. Cliente: Universidad de Concepción. Fecha: 2023 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente, pero no indica la participación de Jacinta López Escobar en dicho proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>4. Proyecto: Estudio de Atracción de capital humano avanzado y EBCT's para el futuro Distrito de Innovación Nuble. Cliente: Universidad de Concepción. Fecha: 2023 Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente, pero no indica la participación de Jacinta López Escobar en dicho proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 0.</p> <p><u>Asistente: Andrés Blake Pavéz: Nota: 0</u> <u>Asistente: Jelica Sapunar Henríquez: Nota: 0</u> <u>Asistente: Jacinta López Escobar: Nota: 0</u></p> <p>El promedio simple de notas de los asistentes corresponde a la nota 0</p>
5	PHIBRAND S.A.	0,50	<p>Nombre Asistente: <u>Ariel Moll Oñate</u></p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>1. Proyecto: (Actualización HDR) Consultoría para la Actualización de la Hoja de Ruta de TRANSFORMA ALIMENTOS. Cliente: Codesser / Transforma Alimentos. Fecha: Sept 2021 – Abril 2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 30 de abril de 2021. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>2. Proyecto: (Diseño HDR) Modelo de Ecosistema Regional de Emprendimiento Dinámico e Innovación para la región de Antofagasta. Cliente: CORFO Antofagasta. Fecha: Dic 2021 – Sept 2022. Medio de acreditación: Ficha de cierre de proyecto emitido por el cliente con fecha 30 de septiembre de 2022. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>3. Proyecto: (Implementación HDR) Modelo de Ecosistema Regional de Emprendimiento Dinámico e Innovación para la región de Antofagasta. Cliente: CORFO Antofagasta. Fecha: Agosto 2023-Diciembre 2023. Medio de acreditación: Ficha de cierre de proyecto emitido por el cliente con fecha enero de 2023.</p> <p>El proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado, ya que consiste en la implementación de una Hoja de Ruta ya diseñada, no en el levantamiento de sugerencias y construcción de propuesta de hoja de ruta. Y según lo señalado en las bases de licitación, esto es "<i>apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias</i>", es decir, la construcción de la hoja de ruta, no su implementación. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>4. Proyecto: (Diseño HDR) Planificación Estratégica para la Oficina de Transferencia y Licenciamiento (OTL) de la Universidad de Antofagasta (UA). Cliente: Universidad de Antofagasta. Fecha: Abril 2022 – Agosto 2022. Medio de acreditación: No hay antecedentes que acrediten la realización es este proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 2,0</p> <p>Nombre Asistente: <u>Alejandro Pérez-Cotapos</u></p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>1. Proyecto: (Actualización HDR) Consultoría para la Actualización de la Hoja de Ruta de TRANSFORMA ALIMENTOS. Cliente: Codesser / Transforma Alimentos. Fecha: Sept 2021 – Abril 2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 30 de abril de 2021, no indica la participación de Alejandro Pérez-Cotapos en dicho proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>2. Proyecto: (Diseño HDR) Modelo de Ecosistema Regional de Emprendimiento Dinámico e Innovación para la región de Antofagasta. Cliente: CORFO Antofagasta. Fecha: Dic 2021 – Sept 2022. Medio de acreditación: Ficha de cierre de proyecto emitido por el cliente con fecha 30 de septiembre de 2022, no indica la participación de Alejandro Pérez-Cotapos en dicho proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>3. Proyecto: (Implementación HDR) Modelo de Ecosistema Regional de Emprendimiento Dinámico e Innovación para la región de Antofagasta. Cliente: CORFO Antofagasta. Fecha: Ago 2023-Dic 2023. Medio de acreditación: Ficha de cierre de proyecto emitido por el cliente con fecha enero de 2023.</p> <p>El proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado, ya que consiste en la implementación de una Hoja de Ruta ya diseñada, no en el levantamiento de sugerencias y construcción de propuesta de hoja de ruta. Y según lo señalado en las bases de licitación, se solicita "<i>apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias</i>", es decir, la construcción de la hoja de ruta, no su implementación. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>4. Proyecto: (Diseño HDR) Planificación Estratégica para la Oficina de Transferencia y Licenciamiento (OTL) de la Universidad de Antofagasta (UA). Cliente: Universidad de Antofagasta. Fecha: Abril 2022 – Agosto 2022. Medio de acreditación: No hay antecedentes que acrediten la realización es este proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 0</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>Nombre Asistente: <u>Pía Muñoz</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Proyecto: (Actualización HDR) Consultoría para la Actualización de la Hoja de Ruta de TRANSFORMA ALIMENTOS. Cliente: Codesser / Transforma Alimentos. Fecha: Sept 2021 – Abril 2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 30 de abril de 2021, pero no indica la participación de Pía Muñoz en dicho proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u> 2. Proyecto: (Diseño HDR) Modelo de Ecosistema Regional de Emprendimiento Dinámico e Innovación para la región de Antofagasta. Cliente: CORFO Antofagasta. Fecha: Dic 2021 – Sept 2022. Medio de acreditación: Ficha de cierre de proyecto emitido por el cliente con fecha 30 de septiembre de 2022, no indica la participación de Pía Muñoz en dicho proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u> 3. Proyecto: (Implementación HDR) Modelo de Ecosistema Regional de Emprendimiento Dinámico e Innovación para la región de Antofagasta. Cliente: CORFO Antofagasta. Fecha: Agosto 2023-Diciembre 2023. Medio de acreditación: Ficha de cierre de proyecto emitido por el cliente con fecha enero de 2023. El proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado, ya que consiste en la implementación de una Hoja de Ruta ya diseñada, no en el levantamiento de sugerencias y construcción de propuesta de hoja de ruta. Y según lo señalado en las bases de licitación, se solicita "<i>apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias</i>", es decir, la construcción de la hoja de ruta, no su implementación. <u>No Acredita Correctamente.</u> 4. Proyecto: (Diseño HDR) Planificación Estratégica para la Oficina de Transferencia y Licenciamiento (OTL) de la Universidad de Antofagasta (UA). Cliente: Universidad de Antofagasta. Fecha: Abril 2022 – Agosto 2022. Medio de acreditación: No hay antecedentes que acrediten la realización es este proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u> <p>En consecuencia, le corresponde nota 0</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>Nombre Asistente: <u>Brigitte Ortiz</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Proyecto: (Actualización HDR) Consultoría para la Actualización de la Hoja de Ruta de TRANSFORMA ALIMENTOS Cliente: Codesser / Transforma Alimentos. Fecha: Sept 2021 – Abril 2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 30 de abril de 2021, no indica la participación de Brigitte Ortiz en dicho proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u> 2. Proyecto: (Diseño HDR) Modelo de Ecosistema Regional de Emprendimiento Dinámico e Innovación para la región de Antofagasta. Cliente: CORFO Antofagasta. Fecha: Dic 2021 – Sept 2022. Medio de acreditación: Ficha de cierre de proyecto emitido por el cliente con fecha 30 de septiembre de 2022, no indica la participación de Brigitte Ortiz en dicho proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u> 3. Proyecto: (Implementación HDR) Modelo de Ecosistema Regional de Emprendimiento Dinámico e Innovación para la región de Antofagasta. Cliente: CORFO Antofagasta. Fecha: Ago 2023-Dic 2023. Medio de acreditación: Ficha de cierre de proyecto emitido por el cliente con fecha enero de 2023, no indica la participación de Brigitte Ortiz en dicho proyecto. <p>Además, el proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado, ya que consiste en la implementación de una Hoja de Ruta ya diseñada, no en el levantamiento de sugerencias y construcción de propuesta de hoja de ruta. Y según lo señalado en las bases de licitación, se solicita "<i>apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias</i>", es decir, la construcción de la hoja de ruta, no su implementación. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Proyecto: (Diseño HDR) Planificación Estratégica para la Oficina de Transferencia y Licenciamiento (OTL) de la Universidad de Antofagasta (UA). Cliente: Universidad de Antofagasta. Fecha: Abril 2022 – Agosto 2022. Medio de acreditación: No hay antecedentes que acrediten la realización es este proyecto. <u>No Acredita Correctamente.</u> <p>En consecuencia, le corresponde nota 2,0</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p><u>Asistente: Ariel Moll Oñate: Nota: 2,0</u> <u>Asistente: Alejandro Pérez-Cotapos: Nota: 0</u> <u>Asistente: Pía Muñoz: Nota: 0</u> <u>Asistente: Brigitte Ortiz: Nota: 0</u></p> <p>El promedio simple de notas de los asistentes corresponde a la nota 0,50</p>
6	RESOLUTIVA SPA	1,0	<p>Nombre Asistente: <u>Ana Cristina Pezo Pinto</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Proyecto: Plan estratégico para el Consejo Chile-California. Cliente: Consejo Chile California. Fecha: 2023-2024. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 04 de junio de 2024 no cumple con todos los criterios solicitados en el numeral 9.1.9 Ítem III al no incluir el correo electrónico de un representante de la institución mandante. <u>No Acredita Correctamente.</u> Proyecto: Levantamiento de procesos de la organización y la modernización de los perfiles de cargo. Cliente: Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones Fecha: 2021. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 04 de junio de 2024 no cumple con todos los criterios solicitados en el numeral 9.1.9 Ítem III al no incluir el correo electrónico de un representante de la institución mandante. <u>No acredita correctamente.</u> Proyecto: Planificación Estratégica del Programa de Desarrollo Logístico. Cliente: Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones. Fecha: 2021. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 04 de junio de 2024, no cumple con todos los criterios solicitados en el numeral 9.1.9 Ítem III al no incluir el correo electrónico de un representante de la institución mandante. <u>No Acredita Correctamente.</u> Proyecto: Levantamiento de brechas del sector de transporte de carga por camión. Cliente: Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones. Fecha: 2020. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 04 de junio de 2024, no cumple con

N°	Ofertante	Nota	Justificación
			<p>todos los criterios solicitados en el numeral 9.1.9 Ítem III al no incluir el correo electrónico de un representante de la institución mandante. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 0</p> <p>Nombre Asistente: <u>Natalia Arancibia Aros</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Proyecto: Generación de una estrategia conjunta de mutualidades para la seguridad vial. Cliente: Asociación Chilena de Seguridad. Fecha: 2023. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 04 de junio de 2024. <u>Acredita Correctamente.</u> Proyecto: Estudio de la Capacidad de Respuesta Nacional Plan Nacional de las Enfermedades No Transmisibles. Cliente: Departamento de Enfermedades No Transmisibles – Subsecretaría de Salud Pública. Fecha: 2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 04 de junio de 2024. <u>Acredita Correctamente.</u> Proyecto: Estudio Diagnóstico sobre la Capacidad de Respuesta y Funcionamiento de las Salas de Rehabilitación del Nivel Primario de Salud. Cliente: Departamento de Rehabilitación y Discapacidad – Subsecretaría de Salud Pública. Fecha: 2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 04 de junio de 2024. El proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado, ya que sólo incluye la etapa de levantamiento de información, y no el análisis y propuesta de mejora (hoja de ruta). Según lo señalado en las bases de licitación, se solicita "<i>apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias</i>". <u>No Acredita Correctamente.</u> Proyecto: Estudio del Instrumento de Evaluación de Discapacidad en Chile. Cliente: Departamento de Rehabilitación y Discapacidad – Subsecretaría de Salud Pública. Fecha: 2021. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 04 de junio de 2024. El proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado, ya que sólo incluye

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>la etapa de levantamiento de información, y no el análisis y propuesta de mejora (hoja de ruta). Según lo señalado en las bases de licitación, se solicita "<i>apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias</i>".</p> <p><u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 2,0.</p> <p><u>Asistente: Ana Cristina Pezo Pinto: Nota: 0</u> <u>Asistente: Natalia Arancibia Aros: Nota: 2,0</u></p> <p>El promedio simple de notas de los asistentes corresponde a la nota 1,0</p>
7	STATCOM DATAVOZ CONSULTORÍA LIMITADA	0	<p>Nombre Asistente: <u>Fernando Medina</u></p> <p>1. Proyecto: Estudio de opinión mensual, Imagen y posicionamiento Las Salinas 2024. Cliente: Inmobiliaria Las Salinas. Fecha: 2024. Medio de acreditación: orden de compra 1149, fecha 14 de marzo de 2024, en estado firmada. El proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado, ya que sólo corresponde a un levantamiento mensual sobre las percepciones de los diferentes grupos de interés, no hay una construcción de propuesta, ya que es un monitoreo mensual. Según lo señalado en las bases de licitación, esto es "<i>apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias</i>".</p> <p><u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>2. Proyecto: Servicio Diagnóstico, construcción de indicadores y análisis del instrumento proyección al medio externo (PME). Cliente: Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo (ANID). Fecha: 2023. Medio de acreditación: Resolución exenta 9567/2022 del 08/11/2022. Trato directo no corresponde a alguno de los documentos estipulados en bases para acreditar la experiencia, según lo señalado en el numeral 9.1.9.-FORMATO DE PRESENTACIÓN Y CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA, Ítem III: Experiencia de los integrantes del Equipo de Trabajo, esto es "<i>Sólo serán contabilizados en la evaluación los años de experiencia comprendidos entre los años 2020</i></p>

N°	Ofertante	Nota	Justificación
			<p>y 2023, que sean debidamente acreditados mediante la presentación de: (1) Copia íntegra del contrato de prestaciones de servicios respectivo, (2) Copia de Orden de Compra en estado "Aceptada" o estados posteriores de proyectos similares desarrollados, (3) Certificado o carta emitido y firmado por el cliente". Y el proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado. Según lo señalado en las bases de licitación, esto es "apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias".</p> <p><u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>3. Proyecto: Estudio de opinión mensual, Imagen y posicionamiento Las Salinas. Cliente: Inmobiliaria Las Salinas. Fecha: 2023. Medio de acreditación: Orden de Compra 987 fecha 17 de abril de 2023, en estado firmada. El proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado, ya que sólo corresponde a un levantamiento mensual sobre las percepciones de los diferentes grupos de interés, no hay una construcción de propuesta, ya que es un monitoreo mensual. Según lo señalado en las bases de licitación, esto es "apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias".</p> <p><u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>4. Proyecto: Estudios Estratégicos Cualitativos. Cliente: Secretaría General de Gobierno. Fecha: 2022. Medio de acreditación: Resolución exenta 272/1059, del 25 de octubre de 2022, modifica resolución exenta 272/1050 del 20 de octubre de 2022, aprueba contrato no corresponde a alguno de los documentos estipulados en bases para acreditar la experiencia, según lo señalado en el numeral 9.1.9.- FORMATO DE PRESENTACIÓN Y CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA, Ítem III: Experiencia de los integrantes del Equipo de Trabajo, esto es "Sólo serán contabilizados en la evaluación los años de experiencia comprendidos entre los años 2020 y 2023, que sean debidamente acreditados mediante la presentación de: (1) Copia íntegra del contrato de prestaciones de servicios respectivo, (2) Copia de Orden de Compra en estado "Aceptada" o estados posteriores de proyectos similares desarrollados, (3) Certificado o carta emitido y firmado por el cliente".</p> <p><u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 0</p>

N°	Ofertante	Nota	Justificación
			<p>Nombre Asistente: <u>Sebastián Segura</u></p> <p>1. Proyecto: Estudio de opinión mensual, Imagen y posicionamiento Las Salinas 2024. Cliente: Inmobiliaria Las Salinas. Fecha: 2024. Medio de acreditación: orden de compra 1149, fecha 14 de marzo de 2024, en estado firmada.</p> <p>El proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado, ya que sólo corresponde a un levantamiento mensual sobre las percepciones de los diferentes grupos de interés, no hay una construcción de propuesta, ya que es un monitoreo mensual. Según lo señalado en las bases de licitación, esto es "<i>apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias</i>". <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>2. Proyecto: Estudio de opinión mensual, Imagen y posicionamiento Las Salinas. Cliente: Inmobiliaria Las Salinas. Fecha: 2023. Medio de acreditación: Orden de Compra 987 fecha 17 de abril de 2023, en estado firmada. El proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado, ya que sólo corresponde a un levantamiento mensual sobre las percepciones de los diferentes grupos de interés, no hay una construcción de propuesta, ya que es un monitoreo mensual. Según lo señalado en las bases de licitación, esto es "<i>apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias</i>". <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>3. Proyecto: Estudios Estratégicos Cualitativos. Cliente: Secretaría General de Gobierno. Fecha: 2022. Medio de acreditación: Resolución exenta 272/1059, del 25 de octubre de 2022, modifica resolución exenta 272/1050 del 20 de octubre de 2022, aprueba contrato no corresponde a alguno de los documentos estipulados en bases para acreditar la experiencia, según lo señalado en el numeral 9.1.9.- FORMATO DE PRESENTACIÓN Y CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA, Ítem III: Experiencia de los integrantes del Equipo de Trabajo, esto es "<i>Sólo serán contabilizados en la evaluación los años de experiencia comprendidos entre los años 2020 y 2023, que sean debidamente acreditados mediante la presentación de:</i></p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>(1) <i>Copia íntegra del contrato de prestaciones de servicios respectivo, (2) Copia de Orden de Compra en estado "Aceptada" o estados posteriores de proyectos similares desarrollados, (3) Certificado o carta emitido y firmado por el cliente".</i> <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>4. Proyecto: Encuesta sobre las percepciones del barrio en que habitan y los proyectos que hoy se desarrollan en él. Cliente: Plaza Vespucio. Fecha: 2022. Medio de acreditación: Orden de compra 4900336913. Documento no cumple con lo solicitado por las bases en el numeral 9.1.9.- FORMATO DE PRESENTACIÓN Y CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA, Ítem, III en cuando a que el instrumento debe contener la descripción del servicio prestado. <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 0</p> <p>Nombre Asistente: <u>Luis Bertoglia</u></p> <p>1. Proyecto: Estudios Estratégicos Cualitativos. Cliente: Secretaría General de Gobierno. Fecha: 2022. Medio de acreditación: Resolución exenta 272/1059, del 25 de octubre de 2022, modifica resolución exenta 272/1050 del 20 de octubre de 2022, aprueba contrato. Por lo anterior, el medio de acreditación Resolución exenta no corresponde a alguno de los documentos estipulados en bases para acreditar la experiencia, según lo señalado en el numeral 9.1.9.- FORMATO DE PRESENTACIÓN Y CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA, Ítem III: Experiencia de los integrantes del Equipo de Trabajo, esto es "<i>Sólo serán contabilizados en la evaluación los años de experiencia comprendidos entre los años 2020 y 2023, que sean debidamente acreditados mediante la presentación de: (1) Copia íntegra del contrato de prestaciones de servicios respectivo, (2) Copia de Orden de Compra en estado "Aceptada" o estados posteriores de proyectos similares desarrollados, (3) Certificado o carta emitido y firmado por el cliente".</i> <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>2. Proyecto: Servicio Levantamiento Información Titulados UTEM. Cliente: Universidad Tecnológica Metropolitana, UTEM. Fecha: 2022. Medio de acreditación: Orden de Compra 5251-885-SE22 fecha 18 de octubre de 2022.</p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>El proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado, ya que corresponde sólo a un levantamiento de información, para una posterior toma de decisiones, pero no considera dentro del servicio prestado la entrega de una propuesta de mejora y construcción de hoja de ruta. Según lo señalado en las bases de licitación, ese solicita "apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias".</p> <p><u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 0</p> <p><u>Asistente: Fernando Medina: Nota: 0</u> <u>Asistente: Sebastián Segura: Nota: 0</u> <u>Asistente: Luis Bertoglía: Nota: 0</u></p> <p>El promedio simple de notas de los asistentes corresponde a la nota 0</p>
8	TRACK GLOBAL SOLUTIONS, S.L.	3,33	<p>Nombre Asistente: <u>Reyes Farfán López</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Proyecto: Servicio especializado de asistencia técnica a la Dirección de Promoción de las Exportaciones de Promperú. Cliente: Promperú. Fecha: 2020-2021. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 21 de mayo de 2021. <u>Acredita Correctamente.</u> Proyecto: Asesoramiento sobre estrategia y acción internacional. Cliente: Extenda – empresa pública Andaluza de Promoción Exterior s.a. Fecha: 2020-2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 09 de septiembre de 2022. <u>Acredita Correctamente.</u> Proyecto: Consultoría para la elaboración de Diagnóstico y Plan Estratégico del Centro de Extensión y Transferencia Tecnológica (CET) Biotecnología PUCP. Cliente: Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP). Fecha: 2020. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 25 de julio de 2023. <u>Acredita Correctamente.</u>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>4. Proyecto: Elaboración del Plan Estratégico del Centro de Extensión y Transferencia Tecnológica CITE Forestal Maynas. Cliente: Instituto Tecnológico de la Producción – ITP del Ministerio de la Producción de Perú. Fecha: 2023. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 23 de abril de 2024. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 4,0</p> <p>Nombre Asistente: <u>Nicolás Ybarra Rodríguez</u></p> <p>1. Proyecto: Servicio especializado de asistencia técnica a la Dirección de Promoción de las Exportaciones de Promperú. Cliente: PromPerú. Fecha: 2020-2021. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 21 de mayo de 2021. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>2. Proyecto: Servicio de caracterización de empresas exportadoras y estudio de benchmarking con otras agencias de promoción. Cliente: PROMPERÚ – Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo. Fecha: 2021-2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 04 de julio de 2022. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>3. Proyecto: Servicio de mentorías y asesoría a nivel nacional, para mejorar la competitividad y desarrollo de habilidades comerciales de empresas de Pueblos Originarios promoviendo de esta manera la internacionalización de sus productos y/o servicio. Cliente: Dirección General de Promoción de Exportaciones. Fecha: 2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 02 de diciembre de 2022. El proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado, ya que corresponde a un servicio de mentoría, asesoría y capacitación a empresas usuarias de ProChile. Y según lo señalado en las bases de licitación, ese solicita "apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias". <u>No Acredita Correctamente.</u></p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>4. Proyecto: Servicio de realización de un estudio de línea base y diagnóstico de la industria en la Alianza del Pacífico y su potencial para la implantación de las tecnologías 4.0. Cliente: PROMPERÚ – Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo. Fecha: 2021-2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 13 de julio de 2022. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 3,0</p> <p>Nombre Asistente: <u>Kevin Guzmán Byrne</u></p> <p>1. Proyecto: Servicio de caracterización de empresas exportadoras y estudio de benchmarking con otras agencias de promoción. Cliente: PROMPERÚ – Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo. Fecha: 2021-2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 04 de julio de 2022. El proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado. Según lo señalado en las bases de licitación, esto es "<i>apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias</i>". <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>2. Proyecto: Servicio de realización de un estudio de línea base y diagnóstico de la industria en la Alianza del Pacífico y su potencial para la implantación de las tecnologías 4.0. Cliente: PROMPERÚ – Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo. Fecha: 2021-2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 13 de julio de 2022. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>3. Proyecto: Formación, plan estratégico y asistencia técnica para el acceso a licitaciones multilaterales. Cliente: HISPATEC ERPAGRO S.L.U. Fecha: 2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 07 de noviembre de 2022. <u>Acredita Correctamente</u></p> <p>4. Proyecto: Desarrollar el itinerario de aceleración en la internacionalización definido para ICARTO S.L.</p>

N°	Ofertante	Nota	Justificación
			<p>Cliente: Innovación Cooperación Cartografía y Territorio S.L. Fecha: 2023-2024. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha 19 de marzo de 2024. <u>Acredita Correctamente</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 3,0</p> <p><u>Asistente: Reyes Farfán López: Nota: 4,0</u> <u>Asistente: Nicolás Ybarra Rodríguez: Nota: 3,0</u> <u>Asistente: Kevin Guzmán Byrne: Nota: 3,0</u></p> <p>El promedio simple de notas de los asistentes corresponde a la nota 3,33</p>
9	INVERSIONES Y SERVICIOS VERONICA BOZA EIRL	3,0	<p>Nombre Asistente: <u>Estrella Abarca Correa</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Proyecto: Consultoría para el desarrollo del Turismo LGBTIQA+ en Chile. Cliente: Subsecretaría de Turismo. Fecha: 2024. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha mayo de 2024. <u>Acredita Correctamente.</u> Proyecto: Diagnóstico y plan de mejora de la calidad de servicio y experiencia usuaria del ministerio de bienes nacionales. Cliente: Ministerio de Bienes Nacionales. Fecha: 2023. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha diciembre de 2023. <u>Acredita Correctamente.</u> Proyecto: Estudio cualitativo para el proceso de formulación de La política exterior feminista. Cliente: Ministerio de Relaciones Exteriores. Fecha: 2022-2023. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente <u>Acredita Correctamente.</u> Proyecto: Diagnóstico sobre el enfoque de género en la Subsecretaría de Servicios Sociales. Cliente: Subsecretaría Servicios sociales. Fecha: 2021. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha diciembre de 2021. El proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado, ya que tenía como

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>objetivo la elaboración de un diagnóstico institucional. Y según lo señalado en las bases de licitación, lo solicitado es "apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias". <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 3,0</p> <p>Nombre Asistente: <u>Lidia Riquelme Gálvez</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Proyecto: Consultoría para el desarrollo del Turismo LGBTIQA+ en Chile. Cliente: Subsecretaría de Turismo. Fecha: 2024. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha mayo de 2024. <u>Acredita Correctamente.</u> Proyecto: Diagnóstico y plan de mejora de la calidad de servicio y experiencia usuaria del ministerio de bienes nacionales. Cliente: Ministerio de Bienes Nacionales. Fecha: 2023. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha diciembre de 2023. <u>Acredita Correctamente.</u> Proyecto: Estudio cualitativo para el proceso de formulación de La política exterior feminista. Cliente: Ministerio de Relaciones Exteriores. Fecha: 2022-2023. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente <u>Acredita Correctamente.</u> Proyecto: Diagnóstico sobre el enfoque de género en la Subsecretaría de Servicios Sociales. Cliente: Subsecretaría de Servicios Sociales. Fecha: 2021. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha diciembre de 2021. El proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado, ya que tenía como objetivo la elaboración de un diagnóstico institucional. Y según lo señalado en las bases de licitación, lo solicitado es "apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias". <u>No Acredita Correctamente.</u>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			<p>En consecuencia, le corresponde nota 3,0</p> <p>Nombre Asistente: <u>Angelica Correa Lions</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <p>Proyecto: Propuesta acompañamiento en la búsqueda e implementación de mejoras en la gestión. Cliente: DAAB Ingeniería. Fecha: 2021. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha agosto de 2021. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>Proyecto: Plan Estratégico GENERA S.P.A. Cliente: Genera Spa. Fecha: 2022. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha julio de 2022. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>Proyecto: Propuesta Hoja de Ruta para la implementación de la NCh 3262:2021 Cliente: Superintendencia de Electricidad y Combustibles (SEC). Fecha: 2023. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha junio de 2024. El proyecto presentado por el oferente no se considera como un estudio similar al licitado, ya que contempla la implementación de una norma y no el levantamiento de sugerencias de mejora a una estrategia por parte de los stakeholders de una organización. Según lo señalado en las bases de licitación, se solicita "<i>apoyo y mejora de la gestión, desarrollo de una visión de negocios proyectada hacia el futuro, identificación e implementación de estrategias</i>", <u>No Acredita Correctamente.</u></p> <p>Proyecto: Actualización plan estratégico. Cliente: Genera Spa. Fecha: 2023. Medio de acreditación: Certificado emitido por el cliente con fecha agosto de 2023. <u>Acredita Correctamente.</u></p> <p>En consecuencia, le corresponde nota 3,0.</p> <p><u>Asistente: Estrella Abarca Correa: Nota: 3,0</u> <u>Asistente: Lidia Riquelme Gálvez: Nota: 3,0</u> <u>Asistente: Angélica Correa Lions: Nota: 3,0</u></p>

N°	Oferente	Nota	Justificación
			El promedio simple de notas de los asistentes corresponde a la nota 3,0

Se debe señalar que se evaluará la experiencia del Jefe/a de Proyecto y Asistente(s) en estudios similares al licitado con un máximo de 4 proyectos. No se contabilizarán más de 4 estudios. En caso de que el oferente presente más de 4, sólo se evaluarán los 4 primeros indicados en el ítem III, del Anexo N°3 "Formulario Oferta Técnica".

El puntaje final para este criterio será el promedio simple de las notas obtenidas por los integrantes de personal a cargo del proyecto.

Cuadro Resumen Experiencia

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	CLIODINÁMICA ASESORÍAS CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SPA	4,00	Nota jefe/a de Proyecto: 4,0 Nota Asistente: 4,0
2	CONSULTORÍAS GL LIMITADA EN UNIÓN TEMPORAL KREO CONSULTORES SPA	0,75	Nota jefe/a de Proyecto: 0 Nota Asistente: 1,50
3	LM ASESORÍAS LIMITADA	0	Nota jefe/a de Proyecto: 0 Nota Asistente: 0
4	MORALES, MARTINEZ Y CORREA CONSULTORES SPA	2,0	Nota jefe/a de Proyecto: 4,0 Nota Asistente: 0
5	PHIBRAND S.A.	1,25	Nota jefe/a de Proyecto: 2,0 Nota Asistente: 0,50
6	RESOLUTIVA SPA	1,50	Nota jefe/a de Proyecto: 2,0 Nota Asistente: 1,0
7	STATCOM DATAVOZ CONSULTORÍA LIMITADA	0,50	Nota jefe/a de Proyecto: 1,0 Nota Asistente: 0
8	TRACK GLOBAL SOLUTIONS, S.L.	3,67	Nota jefe/a de Proyecto: 4,0 Nota Asistente: 3,33

N°	Oferente	Nota	Justificación
9	INVERSIONES Y SERVICIOS VERONICA BOZA EIRL	3,0	Nota jefe/a de Proyecto: 3,0 Nota Asistente: 3,0

C) Criterio Propuesta Económica (10%)

Para la evaluación de este criterio se tendrá en cuenta el precio ofrecido en su propuesta, de acuerdo a lo establecido en el Anexo N° 2: "Formulario Oferta Económica", incluyendo impuestos y eventuales costos asociados. La propuesta de menor valor económico será calificada con el mayor puntaje asignado para este factor (Nota 4). Las siguientes ofertas serán calificadas con el puntaje proporcional a dicha propuesta, de acuerdo a la siguiente fórmula:

Nota Precio Oferente: $\frac{\text{Valor económico de la oferta de menor precio}}{\text{Valor económico de la oferta que se analiza}} \times 4$

Las ofertas que excedan de \$40.000.000.- (cuarenta millones pesos chilenos) no serán evaluadas.

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	CLIODINÁMICA ASESORÍAS CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SPA	3,16	La oferta económica presentada por el oferente es de \$39.270.000 (treinta y nueve millones, doscientos setenta mil pesos), impuestos incluidos.
2	CONSULTORÍAS GL LIMITADA EN UNIÓN TEMPORAL KREO CONSULTORES SPA	3,14	La oferta económica presentada por el oferente es de \$39.500.000 (treinta y nueve millones, quinientos mil pesos), impuestos incluidos.
3	LM ASESORÍAS LIMITADA	4,00	La oferta económica presentada por el oferente es de \$31.000.000 (treinta y un millón de pesos), impuestos incluidos.
4	MORALES, MARTINEZ Y CORREA CONSULTORES SPA	3,31	La oferta económica presentada por el oferente es de \$37.481.001 (treinta y siete millones, cuatrocientos ochenta y un mil, un peso), impuestos incluidos.
5	PHIBRAND S.A.	3,20	La oferta económica presentada por el oferente es de \$38.733.572 (treinta y ocho millones, setecientos treinta y tres mil quinientos setenta y dos pesos), impuestos incluidos.
6	RESOLUTIVA SPA	3,86	La oferta económica presentada por el oferente es de \$32.130.000 (treinta y dos millones, ciento treinta mil pesos), impuestos incluidos.
7	STATCOM DATAVOZ CONSULTORÍA LIMITADA	3,12	La oferta económica presentada por el oferente es de \$39.772.616 (treinta y nueve millones, setecientos setenta y dos mil, seiscientos diez y seis pesos), impuestos incluidos.
8	TRACK GLOBAL SOLUTIONS, S.L.	3,44	La oferta económica presentada por el oferente es de \$36.000.000 (treinta y seis millones de pesos), impuestos incluidos.
9	INVERSIONES Y SERVICIOS VERONICA BOZA EIRL	3,18	La oferta económica presentada por el oferente es de \$39.000.000 (treinta y nueve millones de pesos), impuestos incluidos.

D. Criterio Sustentables e Inclusivos (5%)

Los oferentes deberán acreditar **si cumplen o no con criterios sustentables**, según lo establecido en el numeral 9.1.9. CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA, ANEXO N°3: IV ítems Formulario Oferta Técnica.

La propuesta se calificará de acuerdo a la siguiente tabla de notas:

Clasificación	Justificación
Nota 4	Acredita el cumplimiento de 3 criterios sustentables
Nota 3	Acredita el cumplimiento de 2 criterios sustentables
Nota 2	Acredita el cumplimiento de 1 criterio sustentable.
Nota 0	No se entrega información o no acredita

N°	Oferente	Nota	Justificación
1	CLIODINÁMICA ASESORÍAS CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SPA	2,0	El oferente acredita Contratación de Empleo Joven (18 a 24 años), de los siguientes trabajadores: <ul style="list-style-type: none"> • Katherine Rozas. • Matias Peñafiel Obtiene nota 2,0
2	CONSULTORÍAS GL LIMITADA EN UNIÓN TEMPORAL KREO CONSULTORES SPA	2,0	Solo acredita el cumplimiento del criterio Sello Empresa mujer. Obtiene nota 2,0
3	LM ASESORÍAS LIMITADA	2,0	Solo acredita el cumplimiento del criterio Sello Empresa mujer. Obtiene nota 2,0
4	MORALES, MARTINEZ Y CORREA CONSULTORES SPA	2,0	El oferente acredita Contratación de Empleo Joven (18 a 24 años), de Srta. Jacinta López Escobar. Obtiene nota 2,0
5	PHIBRAND S.A.	0	El oferente no declara criterios Sustentables e Inclusivos.
6	RESOLUTIVA SPA	2,0	Solo acredita el cumplimiento del criterio Sello Empresa mujer. Obtiene nota 2,0
7	STATCOM DATAVOZ CONSULTORÍA LIMITADA	2,0	Solo acredita el cumplimiento del criterio Sello Empresa mujer. Obtiene nota 2,0
8	TRACK GLOBAL SOLUTIONS, S.L.	0	El oferente declara Sello Empresa Mujer, señalando que Track Global Solutions,s.l. es una empresa española. En España no existe un equivalente al Sello Empresa Mujer, valorándose los criterios de igualdad aplicando el criterio de existencia de una Política de Igualdad en la empresa, de la que Track dispone y se adjunta. "POLÍTICA DE IGUALDAD LABORAL Y NO DISCRIMINACIÓN_2024".

N°	Oferente	Nota	Justificación
			La política adjunta, no es equivalente a contar con el "Sello Mujer", y no adjunta documentación que acredite las condiciones de: (1) el 50% de la propiedad de la empresa corresponde a una o más mujeres y (2) el representante legal o gerente general es mujer.
9	INVERSIONES Y SERVICIOS VERONICA BOZA EIRL	3,0	El oferente indica cumplir, con dos criterios sustentables e inclusivos: <ul style="list-style-type: none"><li data-bbox="786 583 1442 642">• El oferente acredita Sello Empresa Mujer mediante Certificado Registro de Comercio de Santiago.<li data-bbox="786 646 1442 737">• El oferente acredita Contratación de personas con discapacidad mediante contrato y certificado de Registro Civil.

Cuadro Final de Evaluación

LUGAR	OFERENTE	A. Propuesta metodológica		B. Experiencia y conocimiento del equipo		C. Propuesta económica		D. Criterios sustentables e inclusivos		NOTA FINAL
		45%		40%		10%		5%		
		Nota	Nota Pond.	Nota	Nota Pond.	Nota	Nota Pond.	Nota	Nota Pond.	
1°	TRACK GLOBAL SOLUTIONS, S.L.	4,00	1,80	3,67	1,47	3,44	0,34	00	00	3,61
2°	MORALES, MARTINEZ Y CORREA CONSULTORES SPA	4,00	1,80	2,00	0,80	3,31	0,33	2,00	0,10	3,03
3°	PHIBRAND S.A.	4,00	1,80	1,25	0,50	3,20	0,32	00	00	2,62
4°	CONSULTORÍAS GL LIMITADA EN UNIÓN TEMPORAL KREO CONSULTORES SPA	4,00	1,80	0,75	0,30	3,14	0,31	2,00	0,10	2,51
5°	CLIODINÁMICA ASESORÍAS CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SPA	1,00	0,45	4,00	1,60	3,16	0,32	2,00	0,10	2,47
6°	INVERSIONES Y SERVICIOS VERONICA BOZA EIRL	1,00	0,45	3,00	1,20	3,18	0,32	3,00	0,15	2,12
7°	RESOLUTIVA SPA	1,00	0,45	1,50	0,60	3,86	0,39	2,00	0,10	1,54
8°	STATCOM DATAVOZ CONSULTORÍA LIMITADA	1,00	0,45	0,50	0,20	3,12	0,31	2,00	0,10	1,06
9°	LM ASESORÍAS LIMITADA	1,00	0,45	00	00	4,00	0,40	2,00	0,10	0,95



Recomendación:

Conforme a lo estipulado en el numeral 9.12.- ADJUDICACIÓN y de acuerdo con los Criterios de Evaluación definidos para este proceso, la Comisión Evaluadora recomienda la adjudicación de la Licitación Pública para contratar los Servicios de Asesoría para la evaluación y generación de propuestas de Mejora en la Gestión de ProChile, al proveedor “**TRACK GLOBAL SOLUTIONS, S.L**”, que obtuvo una nota final de **3,61** y representa una oferta conveniente para los intereses de la Dirección General de Promoción de Exportaciones.

Se deja constancia que cada integrante de la Comisión Evaluadora designada a esta Licitación suscribió una Declaración Jurada sobre la ausencia de conflictos de interés, de conformidad con las normas de probidad administrativa y transparencia en la contratación pública, las que se adjuntan a la presente Acta de Evaluación de Ofertas.

- Cynthia Andrea Carrasco Armijo, Jefa de Gabinete ProChile.
- Maria Jose Hernández Alcaíno, Directora de Comunicaciones Estratégicas.
- Paulina Andrea Espinoza Araneda, Asesora Departamento Dirección Desarrollo Estratégico.

Sin otro particular, saludan atentamente.



VPA/CCA/MHA/PEA

FELIPE OPAZO ARAYA
DIRECTOR
DEPARTAMENTO DIRECCION DESARROLLO ESTRATEGICO

Distribución:

Departamento de Compras.
Dirección Desarrollo Estratégico.
Dirección de Asuntos jurídicos